

Протокол

№

гр. София, 21.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Биляна Икономова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10824** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,34 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „МК БРОКЕРС“ АД – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н. с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ НАДЗОР НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ – редовно призован, явява се юрисконсулт Г. с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К. .

СТРАНИТЕ(поотделно)– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение № 832/ 04,03,2025 г. по НАХД № 12106/2023 г. по описа на СРС, 4 състав.

ДОКЛАДВА че с касационната жалба не се сочат нови доказателства, не се прави искане за събиране на нови такива.

Юрисконсулт Н. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Г.– Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Н. – Мотивите в решението на СРС са непълни, бланкетни и няма правен анализ на доказателствата по делото. Моля да разгледате представеното писмено доказателство, банково извлечение. Няма нарушение на чл. 92, ал.1, тъй като парите в сметките са разделени. Представям писмени бележки.

Юрисконсулт Г. – Моля да оставите КЖ без уважение. Решението на СРС е правилно и моля да го оставите в сила. Представям писмени бележки. Необсъждането на банковото извлечение, което е от 7.1.2022 г. не е съществено процесуално нарушение, тъй като този документ е съставен на дата предхождаща шест месеца датата на първото нарушение и касае обстоятелства, които нямат отношение към предмета на делото. Дори неговото необсъждане не е процесуално нарушение, защото не касае относими обстоятелства. Видно от представено писмо от ДСК посредникът е има освен сметки за клиентски активи и собствени средства именно от последните се теглят тарифите и комисионните, това е предвидено в Тарифата на самата банка. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - КЖ е неоснователна, решението е валидно, допустимо и правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: