

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11483** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.10 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – О. А. М., нередовно призован, не се явява. Вместо него – адвокат Н., определен от САК за процесуален представител и назначен за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призован, се явява.

АДВОКАТ Н. – Да се даде ход на делото. Съдът ми обясни в какво се изразява нередовната процедура по призоваване. Аз съм определен от САК и мога да защитавам оспорвация.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Н. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Запознат съм с нея. На основание чл.142, ал.2 АПК представям и моля да приемете актуална Позиция на ВКБООН за С. от месец декември 2024 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Х. да се запознае с днес представеното доказателство.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Запознах се. Да се приеме. Оспорвам жалбата. Да се приеме

административната преписка. Представям и моля да приемете 3 броя Справки за ситуацията в страната на произход на оспорващия, Решение, удостоверяващо, че М. Т. заема длъжността Председател на ДАБ и Удостоверение от Регистър БУЛСТАТ, че същата е вписана в същия регистър. Представям копие от Справките на адвокат Н.. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Н. да се запознае с решението и удостоверението.

АДВОКАТ Н. – Запознах се. Да се приемат всички писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 20.11.2024 г., приложените към молба от 06.12.2024 г. писмени доказателства и днес представените от страна на процесуалния представител на оспорващия и на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 30.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 30,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Н. – Моля да отмените оспореното Решение като неправилно и незаконосъобразно. Моля да имате предвид, че настоящият случай касае една изключително незаконосъобразна практика на ДАБ към МС за масово постановяване на откази на международна закрила по молби на граждани на С. с аргумент, че положението в тази страна се е подобрило значително. Тази практика по същността си е един абсолютен административен произвол, тъй като де факто въоръженият конфликт с С. не само, че не е приключил, а считано от 29.11.2024 г. дори ескалира драстично с превземането от страна на бунтовнически формирования на редица градове в т.ч. столицата Д. и свалянето на режима на Б. А., което бе съпроводено с много цивилни жертви. Тези факти не са взети предвид от административния орган при постановяване на оспореното решение, тъй като не са били налични към онзи момент. Същевременно обаче са факт, установяващ, че въоръженият конфликт в С. не е бил приключил, както се твърди в административния акт, тъй като са резултат именно от него. Самата преценка на сигурността в С. дори към момента на издаване на решението е неправилна, тъй като въз основа на посочените в изготвената от ДАБ Справка може да се направи извод, че в С. е налице въоръжен конфликт по смисъла на тълкуването, дадено в Решение от 30.01.2024 г. по дело С-285/12 на СЕС. Самият ответник не твърди да е налице конкретна методология, по която да се налага общо

заключение кога една държава е в състояние на въоръжен конфликт, което предполага субективна преценка. Моля да отмените обжалвания акт и да върнете делото за ново разглеждане. Представям писмени бележки, които моля да бъдат приети.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Не желая да се запознавам с писмените бележки.

Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите Решението. В хода на административното производство е установено по абсолютно категоричен и еднозначен начин, че кандидатът за международна закрила е мигрант и за него не са налице предпоставките нито по чл. 8, нито по чл. 9 ЗУБ. Изрично жалбоподателят посочва на стр. 2 от протокол от проведено интервю, че целта на напускането на територията на С. е финансова, за издържане на семейството, на неговите братя и сестри, а на стр. 3 от същия протокол изрично кандидатът за международна закрила посочва, че не е бил призоваван от страна на кюрдите, но е било задължително да се присъедини към тях, като ДАБ в тази връзка счита, че твърдението му за евентуално мобилизиране във въоръжените сили е неоснователно.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: