

Протокол

№

гр. София, 18.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Татяна Щерева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **5887** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. Х. Д.-Й. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от АДВ. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Ц..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ДОПЪЛНИТЕЛНО ЗАКЛЮЧЕНИЕ от вещото лице Н., депозирано в срок на 04.04.2022 г. Препис от него се връчи на адв. М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Р. Н. – 51 год., неосъждана, без дела и обстоятелства със страните, които да ме направят пристрастна.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Аз ще задам въпрос относно възнаградителната лихва, която е изчислена на стр. 2 от заключението в констативно-съобразителната част, за всеки един от депозитите. Имам предвид сумите от 1151,06 щд и 562.66 евро – не е посочено за кой период е начислена и върху какъв лихвен процент.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези лихви, които съм посочила на стр. 2 от допълнителното заключение са съгласно писмото на К. и съгласно извлеченията от сметките, които са приложени по делото. Тази възнаградителна лихва е начислена след Решение 82, с което лихвеният процент се намалява до пазарните нива и като компенсация за това, че се намалява лихвеният процент, се начисляват възнаградителни лихви – чл. 119, ал. 5 от Закона за кредитните институции. По всички дела на К. възнаградителните лихви са начислени във връзка с решението.

Няма как да посоча периода, защото самата банка не посочва, но в справките, които дават по делата пише, че възнаградителните лихви са след намаляване на лихвения процент като компенсация до момента на изплащането на гарантираното вземане. Касае се за лихвения процент по Решение 82 от 2014 г. на УС на БНБ. Те изчисляват лихвен процент от 01.07 по Решение 82, когато пада лихвения процент, но възнаградителните лихви са компенсация за този намален процент, тъй като договорената лихва е два пъти повече. Това не са правни въпроси, а аз съм прочела в извлеченията, понеже адв. М. твърди, че това представлява главница и аз не съм включила тази главница, но в последствие, когато изчислявам допълнителните лихви, на практика, ако вземем лихвения процент за целия период от 20.06.2014 г. до 04.12.2014 г. – това е датата, когато е изплатена сумата на вложителката, върху главницата, която е посочена като такава – 98957.62 лв. договорната лихва е 4631.58 лв., а начислената и изплатена лихва от К. 3881,33 лв., т.е. на практика лихвите, които са начислени на вложителката са почти в размера на договорената лихва. Има разлика от 750 лв.

В предходното заключение съм посочила, че към 6.11 К. не може да удостовери каква част е главница и каква част е лихва от изплатения гарантиран фонд. С второто писмо посочват каква е била главницата към датата и какви са лихвите, които са начислени. Аз просто преизчислявам съобразно поставената задача от жалбоподателя разлика между законова и договорна лихва.

АДВ. М.: Относно курсът на щатския долар, който сте посочили и на двете заключения, на стр. 2 в края сте посочила курс от 1.56254, каквото е и на официалната страница на БНБ, а при второто заключение курсът е 1.5861. Това е само към дата 06.11., така е посочено в задачата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Курсът, когато е направено плащането към 04.12 в долари е различен от курса към 06.11 на долара. В допълнителното заключение сумата е изчислена към 04.12. в левовата равностойност по курса на долара към тази дата, който е 1.5861. Този курс съм го взела от сайта на БНБ. В момента не мога да ви кажа точно адреса. В сумата 102 хиляди е включена главница толкова и толкова лихви, колкото е по писмото и курсът излиза 1.5861.

АДВ. М.: В заключителната част са изчислени за три периода, както е посочило вещото лице, само при лихвен процент 6.50 за двата депозита. Считаю, че не е приложено Решение 82 на БНБ

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът ми е поставен да се изчисли каква е сумата на договорната лихва, която е 6.5. Нямам за задача да изчислявам намаления размер по

решението на БНБ. Това не съм го направила, защото нямам поставена такава задача.
АДВ. М.: Моля да ми дадете възможност да взема становище в зависимост от отговорите на вещото лице, които бяха точни и пространни, по приемането му.

АДВ. В.: С оглед становището на колегата, както и доколкото според мен въпросът за договорната лихва абсолютно включва прилагането на Решение № 82 на БНБ, тъй като то изменя именно договорната лихва и лихвата след Решение № 82, считам, че трябва да се отрази в крайните суми, които са дадени в заключението. Ще моля след представяне на становището на колегата да ми бъде даден срок да се запозная с него, за да мога и аз да взема отношение по него. Считам, че следва да се отложи приемането на експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изчисленията на договорната лихва и на намалената лихва по решението са дадени по периоди в извлеченията от сметката на ищцата представени по делото от К..

Ако се погледнат извлеченията, адв. М. претендира, че К. не е посочила в извлеченията периода на изчисление на възнаградителната лихва, но периодът е посочен допълнително в писмото на К., с което изпраща тези извлечения и към 06.11 лихвата е начислена.

АДВ. М.: Датата според писмото на К. е 20.06-01.07.2014 г. при този лихвен процент за 6.5.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: До 01.07 е с големия лихвен процент и от 01.07-06.11 е по Решение № 81.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че цитираното писмо от вещото лице и от адв. М. се намира на стр. 218 от делото, в което К. подробно разяснява периодите и приложимите лихвени проценти по влоговете на ищцата в щ.д. и в евро.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Много моля, когато се поставят въпросите да бъдат прецизни и да не се изисква от нас ние да определяме към кой момент каква е главницата.

АДВ. М.: В договора на ищцата има клауза за капитализиране на лихвата, чл. 4, и считам, че след начисляване на договорната лихва от 6.5% е капитализирана и върху тази сума е начислена лихвата по решението на УС на БНБ в намаления процент по двата влога на ищцата и така е формирано крайното кредитно салдо към 06.11.2014 г.

АДВ. В.: В какъв процент е нараснал влога в края на периода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уточнявам също, че К. изчислява лихвата при 360 дни, а не при 365 дни. Това е записано в общите правила и месецът се смята за 30 дни.

АДВ. М.: Последните отговори на вещото лице изясниха всичко. Не искам възможност за допълнително становище. Считам, че установяването на вещото лице е според поставената задача, но не считам, че това е била целта на заключението, а именно да се изчисли договорната лихва в процента, в който е посочен и съответно разликата да се отрази по този начин, затова моля да ми дадете възможност отново да потърся доказателства във връзка с моята теза за капитализиране на лихвата, съгласно представени извлечения от К..

АДВ. В.: С оглед отговорите на вещото лице считам, че заключението следва да се приеме, доколкото то все пак отговаря на поставените задачи.

Моля да дадете възможност на процесуалния представител на ищцата да потърси доказателства за това, което изрази в днешното съдебно заседание. Считам, че то би било относимо, с оглед нейната защитна теза.

В случай, че ищцата представи доказателства, моля, да ми бъде дадена възможност да се запозная с тях и да взема отношение.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 100,00 лв., съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО.

ПРЕДОСТАВЯ възможност за становище на адв. М. и доказателства за евентуално начина за изчисление на лихвата на ищцата по представените доказателства от К., в това число за начина на капитализирането им в рамките на процесния период.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.05.2022 г. от 11.15 часа

АДВ. В.: С оглед процесуална икономия становището на ищцата може да ми бъде изпратено на следния електронен адрес: marina.voynova@Kgm-law.com

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: