

Протокол

№

гр. София, 23.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9835** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. С. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат А. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Н. С. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат А. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СО-РАЙОН В. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Р. А.-М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЛИДО – ГРУП“ ЕООД – редовно уведомена, явява се управителят Л. В. и се представлява от адвокат И. Ш., с пълномощно на лист 16 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. П. М. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адвокат И. Ш., с пълномощно на лист 15 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Ц. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат И. Ш., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ВОЛТУРА“ ООД представлявано от Д. Н. – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. Д. К. – редовно уведомена, не се явява и не се

представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. П. Т. – редовно уведомена, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. К. Г. – редовно уведомена, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. С. – редовно уведомена, не се явява. Не се явява и назначеният особен представител адв. Н. Н..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „СНС-КОНСУЛТИНГ-СЪРВИСИС“ ЕООД с управител Й. С. – редовно уведомена, не се представява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ арх. Д. С. – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. И. Х. – нередовно уведомено, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. В. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт А., процесуален представител на ответника, постъпила на 29.09.2023г. с която е представена писмо с вх. №РВТ17-ГР94-4930/30 от 23.10.2019г.

ДОКЛАДВА молба от адвокат И., процесуален представител на заинтересованата страна А. М., в която моли за издаване на незаверени копия, под опис.

СЪДЪТ връчи копията на адвокат Ш. след представяне на преводно нареждане за платена такса.

АДВОКАТ И.: Моят доверител г-н С. е бил домоуправител в етажната собственост като при проверка в архива, който съхранява е установил и намерил Договор №066 за упражняване на консултантска дейност в проектирането и строителството, сключен на 05.12.2005г. между Т. Г. В. – възложител на строителството и надзорната фирма „Светлозара Драганова-СД“ ЕООД за авторски надзор и изготвяне на комплексен доклад във връзка с извършения строеж, като е уговорено и издаване на разрешително за строеж и ползване от ДНСК т.е. още 2005г. е имало намерение строежът да бъде от 3-та категория и съответно да бъде в рамките на законовите възможности за изготвяне на комплексен доклад от надзорна фирма и разрешение за строеж от органите на ДНСК, които издават разрешение за строеж от по-високата категория. Това е във

връзка с оспорването от страна на заинтересованите лица, че не имало необходимост от изготвяне на такъв комплексен доклад от надзорната фирма.

АДВОКАТ Ш.: Т. нещо никога не сме казали. Възразявам да се приеме от гледна точка на уточнението, направено това - какви обстоятелства следва да бъдат изяснени в този договор. Този договор не е състояние, особено с оглед на етапа, в който е сключен да изясни от коя категория е строежа. Други са критериите на закона и категорично в тази връзка не може да бъде приет като доказателство по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представеният в днешното съдебно заседание от адвокат И. Договор №066 за упражняване на консултантска дейност в проектирането и строителството от 05.12.2005г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се разпита повторно вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане на самоличността на вещото лице:

Д. К. В. – 69г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което както в предходното дело така и сега поддържам.

АДВОКАТ И.: Когато изготвихте експертизата Ви посетихте общината в район „В.“. Беше ли Ви предоставен оригинала на съхранявания проект – преработка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Това, което съм го описал в протокола го поддържам.

АДВОКАТ И.: Установихте ли, че е налице корекция? В какво се изразяваше тази корекция в съхранявания в оригинали проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Това, което съм написал е това, което съм установил и го поддържам.

АДВОКАТ И.: На стр. 6 бихте ли обяснили, тъй като сте написали, че при налагане на графическото изображение на съществуващите два проекта, т.е. проект от 2006г. за паркоместата и от 2009г. за промяната и когато се наложат двата проекта излиза, че стената от газобетон минава през паркоместото, така ли е? Т.е. ако се приеме, че е налице стена от газобетон, тя при изграждането си би преминала през паркоместото. Това е на лист 203, по дело 3595/2021г., по описа на 32 състав.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Аз съм го описал подробно.

АДВОКАТ И.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ Ш.: При изготвяне на заключението, което разглеждаме в днешното съдебно заседание запознахте ли се с представените в предходното съдебно заседание с писмения отговор по делото на заинтересованите лица и с писмените доказателства и по-конкретно – одобрен архитектурен проект от 2009г., представен към забележката

за разрешението за строеж, представен от заинтересованите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: В какъв смисъл?

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Възражявам, в случая става въпрос за искане на допълнението от вещото лице с оглед на представени доказателства от тяхна страна, а не на приетата вече експертиза. Тези доказателства не са приложени към делото, когато е изготвена била експертизата.

АДВОКАТ Ш.: Запознат ли сте с тези документи или не сте? Запознати ли сте с представените от нас документи и дали ги е имал в предвид за изготвяне на заключението?

СЪДЪТ: Видяхте ли, че има новопостъпили доказателства по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Експертизата съм я изготвил през 2021г., а сега сме 2023г.

АДВОКАТ Ш.: Въпросът ми към вас е - дали сте се запознали с тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Тези документи са представени в качеството на някакъв сравнителен материал, ли? В какъв смисъл дали съм се запознал?

СЪДЪТ: Вещото лице е призовано за повторно изслушване по вече представената експертиза. Това е допълнителна задача към вещото лице и следва да се изработи нова експертиза.

АДВОКАТ Ш.: Вие сте работили по една задача и по-конкретно да се установи дали съхраняваният в район „В.“ –Столична община оригинал на инвестиционния проект действително ли е оригинален и в него има ли поправки или заличаване. Кой Ви е поставял такава задача? И кога? Защото с определението на съда от 10.05.2022г. такава задача не Ви е поставяна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не мога да отговоря на този въпрос. Аз съм го записал.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: С оглед определението от 10.05.2021г. съдът допуска съдебно-графологична експертиза със задачи изложени в жалбата.

АДВОКАТ Ш.: И да прочетем задачите в жалбата: Моля да бъде назначена съдебно-графологична експертиза, в която вещото лице след като се запознае със съхраняваните в Столична община – район „В.“ архитектурен проект „Преработка на паркоместа в гаражи“ да даде заключение - положеният подпис на арх. Д. С. ли е, подписът пренесен фотошоп ли, фотошоп ли са печатът с положения подпис на арх.Д. С. и печатите с подписи положени от Надзорна фирма „Светослава Драганова СД“ ЕООД и печатът на СО-район „В.“. Това е цялата задача. От къде взехте другата част от задачата, по която сте работили?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: В протокола е записано.

АДВОКАТ Ш.: Това са задачите, които той си е написал.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: В жалбата, предпоследната страница са изложени в т.2 – съхранява ли се в оригинала архитектурния проект „Преработка на паркоместа в гаражи“? Налице ли е противоречие между обяснителната записка на арх.Д. С. относно предвиденото от него обособяване на паркоместа в гаражи с прозрачна телена ограда и затварянето им с леки подвижни гаражни врати, комплексен доклад за оценка на съответствието на проектната документация.

АДВОКАТ Ш.: Вие четете комплексната съдебно-техническа експертиза. В. графологичната задача.

АДВОКАТ И.: Определението, с което съдът допуска нашите задачи, както и съдът има право да формулира задачи служебно.

АДВОКАТ Ш.: Никой не му е назначавал комплексна експертиза на вещото лице. Назначена е съдебно-графологична експертиза.

АДВОКАТ И.: Съдът има право и служебно да поставя задачи.

АДВОКАТ Ш.: Това е на другото вещо лице експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не мога да кажа и да си спомня кой ми ги е поставял. Тези въпроси не съм ги си измислил. При положение, че ги има в жалбата, аз оттам съм ги видял.

АДВОКАТ И.: Видно от стр.1 от Протокол № 53 за извършване на комплексната експертиза. Това са моите задачи.

АДВОКАТ Ш.: Прочетете си жалбата. Там такава задача няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не мога да си спомня.

АДВОКАТ Ш.: На стр.11, последен абзац от жалбата Ви е това.

АДВОКАТ И.: Във връзка със задачата вещото лице е работило по тези задачи. За да се изготви заключението очевидно вещото лице е счело, че трябва да се запознае и да работи по този начин.

АДВОКАТ Ш.: Въпросът е, че не му е поставяно такава задача. Нищо общо няма автентичността на подписа. Нямам други въпроси към вещото лице. Ще формулирам допълнителна задача към вещото лице.

АДВОКАТ И.: Поддържам задачите по начина, по който вещото лице ги е формулирало в експертизата. Те отговарят на смисъла на поставените задачи в жалбата и няма пречка вещото лице само да си определи кои са документите, които са му необходими за изготвяне на експертизата.

АДВОКАТ Ш.: Оспорвам заключението в частта, в която вещото лице се е произнесло по задача, която не му е предоставена.

Пряв искане за допълнителна задача на вещото лице, която след като изследва представените от заинтересованите страни с писмени отговори инвестиционен проект за промяна по време на строителство към Разрешение за строеж №416, одобрен от гл.архитект на район „В.“ на 03.07.2009г., графична част, ведно с обяснителната записка да даде заключение по следните задачи:

1.Дали съдържащата се в словната част на графичната част словни обозначения „газобетон“ са преправени или представляват част от оригиналния текст на графичната част на проекта?

2.Дали представеният от заинтересованите лица инвестиционен проект преработка от 03.07.2009г. графична част, подробно описан по-горе е подписан лично от арх. Д. С.?

3.Дали представеният от заинтересованите лица инвестиционен проект преработка въз основа в рамките на процедура за поправка на очевидна фактическа грешка от 2017г. графична част и обяснителна записка към него и инвестиционният проект са подписани лично от арх. Д. С.?

Това е допълнителната задача, която произтича от допълнително представените писмени доказателства при сегашното разглеждане на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Възразявам по отношение на направеното искане за допълнителна задача, тъй като предмет на делото са документи, съхранявани в администрацията на Столична община – район „В.“. Същите са предоставени в оригинал и считам, че произнасянето на вещото лице ако съдът прецени и установи, че е извън поставената му задача, поради което считам, че е правилна и законосъобразна и следва да се приеме. С оглед искането за удостоверяване на подписите на представени документи от заинтересованите лица - те не са предмет на настоящото производство.

АДВОКАТ И.: Напълно поддържам изразеното становище от процесуалния

представител на ответника. Меродавно по изследването по делото е само съхраняваната в район „В.“ оригинална документация, която е представена по делото от ответната страна – гл.архитект район „В.“. Всяко едно допълнително искане по документи, които не се съхраняват в оригинал в общината считам, че не следва да бъдат допускани по делото, особено искането по т.3 от въпросите на адвокат Ш.. Предвид разпита на арх.Д. С. поставените задачи ще бъдат изяснени.

АДВОКАТ Ш.: Документите, които сме представили изобщо не са съставени от нас. Те са съставени по надлежния ред, представени са и са заверени от Столична община. Тяхната автентичност е доста по-надлежна от документите, които сте представили Вие, с оглед на липсата на подписи на длъжностни лица, които следва да удостоверяват автентичността на документите, които се представят. В този смисъл не виждам пречка вещото лице да работи по документите представени от заинтересованите лица, защото те са документи, оригиналът на които е заверен от Столична община. Процесуалните права на заинтересованите лица да участват в процеса са равни на тези на страните по него. Считам, че нашето направено искане е основателно и моля да бъде уважено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: На стр.2, по средата след „... основен проект и обяснителни записки...“ от протокола от експертизата завършвам с думите „и други“. Под „и други“ съм имал предвид този констативен протокол. Кога съм писал протокола аз констатирах и не мога да го кажа като фактическа грешка, защото не можех въобще да го опиша. От една страна се говори като с две различни фирми спрямо законодателството и подписите, които са там – там е подписа на гл. арх. Д. С., него съм го взел предвид. Докато другите подписи, като на С. Д. и другото лице, които фигурират в него, аз в моят протокол също съм отбелязал и съм констатирал това.

АДВОКАТ Ш.: Това ние не го оспорваме.

АДВОКАТ И.: По отношение на това кой е оригиналният проект е допуснат до разпит арх. Д. С., който е пред залата и чака за разпит. Мисля, че от неговият разпит ще се установи в коя проектна документация следва да работи вещото лице.

АДВОКАТ Ш.: Ние имаме документи, представили сме ги и искаме вещото лице да се произнесе по тях.

СЪДЪТ по доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителна експертиза на вещото лице, тъй като представените документи от заинтересованата страна не касаят предмета на първоначалната експертизата, а също не се съхраняват в Столична община - район „В.“.

АДВОКАТ Ш.: В нашият проект няма никакви затъмнявания, нито зачерквания. Той е абсолютно чист, заверен от общината и пише „газобетон“. С поисканата експертиза ще установим дали има поправка. Ние имаме чист чертеж, който предоставихме в оригинал в предходното съдебно заседание. Проектът ни е даден от общината, те могат изобщо да не го съхраняват, а могат и да го манипулират, слагайки лентички отгоре, както са го правили, както са правили неведнъж и както са направили и в случая.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М.: Ние имаме чист чертеж и искаме вещото лице да каже дали има корекция върху него.

АДВОКАТ Ш.: Искаме в новото разглеждане по делото вещото лице да работи по него.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М.: Ето документите в оригинал, с които сме получили чертежа.

Заинтересована страна М. показва на съда.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М.: Ето документите, с които сме получили чертежа: входящ номер, преходна квитанция и касов бон, с което сме си получили чертежа 2017г. от общината. Представям ги в оригинал.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Длъжностното лице, което го е заверил този проект с „Вярно с оригинала“ е пред залата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М.: Аз съм го получил лично с придружителни документи, издадено е от общината. Има квитанция, в която е описано какво ми е предоставено.

АДВОКАТ И.: По делото освен графологическа експертиза има и техническа експертиза.

АДВОКАТ Ш.: Автентичността на подписите няма да се докаже с техническата експертиза. Задачата, която поставям касае автентичността на подписите. Вещото лице не е работило с оригинала.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Вещото лице каза, че е работил по оригиналния проект.

АДВОКАТ Ш.: Вещото лице не е работило с оригинала.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М.: Ние няма как да представим оригинала. Никъде в надписа „газобетон“ няма корекции.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Има го по делото, заверен е и е представен. В общината го има. Вещото лице го е видяло и заяви, че е работил върху този проект.

СЪДЪТ връча документите на заинтересованата страна М..

АДВОКАТ Ш.: Има разлика между това, което на нас са ни дали като проект и това, което е при тях. Искаме да разберем дали има нанесени корекции, по-точно в надписа „газобетон“.

АДВОКАТ И.: Арх.Д. С. ще каже какви стени е залагал.

АДВОКАТ Ш.: Проектът се пише, не се казва.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Възможно ли е вещото лице да потвърди с оглед предоставения проект – това е проектът по делото и който сме заверили и твърдим, че е в оригинал в общината - дали е този чертеж?

СЪДЪТ: Почерковата експертиза е това дали един подпис е положен от едно лице, а не да сравнява различни документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Искам да уточня – да, работил съм по това, което са ми дали. Аз съм го описал подробно в експертизата си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Цялата тази дискуссия бихме я пропуснали, ако управителят си беше изпълнил задължението съгласно чл.23 от ЗУТ и беше предоставил цялата документация.

СЪДЪТ УКАЗВА на адвокат Ш., че твърденията на неговите доверители, че са получили заверен препис от инвестиционния проект, който е различен от съхранявания се в общината, и че именно той е оригиналният документ, а съхраняваният се в общината, сочи на извършено документно престъпление от длъжностно лице в общинската администрация, поради което установяването на истинността на тези твърдения не може да стане в настоящото производство, а заинтересованите страни следва да се обърнат към СРП за разследване на твърденията от тях обстоятелства. В рамките на настоящото производство може единствено да бъде установено, че завереният препис от инвестиционния проект, с който заинтересованата страна разполага, е различен от съхранявания в общината инвестиционен проект: в преписа на заинтересованата страна липсват поправки и заличавания при изписване на думата „газобетон“. За установяване на тези обстоятелства не се налага изслушване на графологична експертиза, тъй като предмет на такава експертиза е установяването на автентичността на положените подписи и изписване на текст в оригинални документи, а не сравняването на копия за вярност с оригинала.

СЪДЪТ изплаща възнаграждението на вещото лице Д. К. В. за повторно изслушване, за което се издаде РКО за сумата от 50 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

АДВОКАТ Ш.: Правя доказателствено искане във връзка с разпита на свидетеля. Моля разпита да бъде извършен след изслушване на съдебно-техническата експертиза, тъй като същата може да бъде повлияна от показанията на свидетеля.

СЪДЪТ по доказателственото искане

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушване на свидетеля арх.Д. С. за след изслушване на вещото лице инж. И. М. Х..

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **04.12.2023 г. от 15,00 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице инж.И. Х., включително и по телефона.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: