

РЕШЕНИЕ

№ 19736

гр. София, 21.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2727** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 107 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 4, ал. 1-5 и чл. 9б от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „ИППДП Смайл Механик“ ЕООД, чрез управителя А. Т. срещу Акт за установяване на задължения по декларация (АУЗД) № СФД25-МЦ29-7/20 от 10.11.2025 г., издаден от орган по приходите при отдел „Общински приходи“, район Т., Столична община, потвърден мълчаливо от Директора на Дирекция „Общински приходи“, при Столична Община.

С АУЗД за „ИППДП Смайл Механик“ ЕООД са установени задължения за такса за битовите отпадъци (ТБО) за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2023 г. в размер на 10 757,10 лв., както и дължими за периода лихви в размер на 5476,56 лв.

В жалбата, от съда се иска оспореният акт да бъде отменен като незаконосъобразен и издаден в противоречие със ЗМДТ.

Сочи се, че „ИППДП Смайл Механик“ ЕООД е лечебно заведение и като такава е задължено и има специален договор за събиране и изнасяне на отпадъците.

По време на проведеното по делото открито съдебно заседание, оспорващият не се представлява. Ответникът по жалбата – директора на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община не се явява, не се представлява и не взема становище по жалбата.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от страните доводи и събраните доказателства, намира за установено, от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният АУЗД № СФД25-МЦ29-7/20 от 10.11.2025 г. е изпратен на „ИППДП Смайл Механик“ ЕООД по пощата и е получен на 24.11.2025 г., видно от приложеното по преписката известие за доставяне. Жалбата до Директора на Дирекция „Общински приходи“, към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична Община е подадена на 24.11.2025 г., чрез КЕП. Визирания в чл. 155, ал. 1 от ДОПК, 60-дневен срок за произнасяне на решаващия орган е изтекъл на 24.01.2025 г. От тази дата тече и 30-дневния срок за оспорване на акта, по чл. 156, ал. 5 от ДОПК. Жалбата, подписана с КЕП е подадена на 19.02.2026 г., чрез административния орган, т.е. в рамките на визирания законов преклузивен срок и от активно легитимирана страна, участник в административното производство по издаването на акт, с който се засягат нейни законни права и интереси.

1. Фактически установявания.

Между страните не се спори, че „ИППДП Смайл Механик“ ЕООД е собственик на 1/1 идеална част от амбулатория с площ от 128,35 кв. м., заедно с прилежащите 0.0509 ид. части от поземлен имот с площ от 870,00 кв. м. с административен адрес: [населено място], район „Т.“, [улица], Вх. А, магазин 4. Имотът е придобит с нотариален акт № 28, том II, дело 171 от дата 20.10.2015 г. и въведен в експлоатация, видно от удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 319/29.03.2017 г.

Дружеството е декларирало имота с декларация по чл. 14 от ЗМДТ от 08.12.2015 г., като е представена справка от журнална сметка 202 (сгради) от дата 05.12.2015 г., видно от която имотът е заприходен като актив на стойност 212 559,60 лв. и сметка 200 (земи, терени), видно, от която идеалните части от земята са заприходени, като актив на стойност 2 581,70 лв. Открита е данъчна партида 7224F164140, като деклариранията обстоятелства относно са послужили за определяне на отчетните стойности на имотите - магазин (впоследствие амбулатория), с отчетна стойност 212 559,60 лв. и идеални части от земята - отчетна стойност 2 581,70 лв.

През 2017 г. с декларация по чл. 14, ал. 5 от ЗМДТ с вх.№ [ЕГН] от 19.04.2017 г., е декларирана промяна в обстоятелствата, а именно промяна на предназначението на обекта, съгласно удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 319/29.03.2017 г. Предназначението се променя от магазин на амбулатория, като отчетните стойности на имота се запазват непроменени. С решение от 25.09.2025 г. по административно дело № 2526/2025 г. АССГ е отменил по жалба на жалбата на „ИППДП Смайл Механик“ ЕООД Акт за установяване на задължение по декларация по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 2466-2024-1/23.12.2024 г., издаден от старши инспектор в отдел „Общински приходи“, район Т., Столична община, потвърден с Решение № СФД25-РД28-48/07.02.2025г. на директор на дирекция „Общински приходи“ на Столична община, в частта на определените публични задължения за Такса битови отпадъци и е върнал преписката за издаване на нов АУЗД, при съобразяване на указанията, дадени в мотивите на решението.

Органът по приходите в отдел „Общински приходи“, район Т., Столична община е издал оспорения в настоящето производство АУЗД, във връзка с отменителното решение на АССГ.

При обжалването по административен ред по-горестоящият орган е възприел изводите, направени в АУЗД, поради което го е потвърдил мълчаливо.

Със Заповед № СОА23-РД09-2483/17.11.2023 г. на Кмета на Столична Община, са определени длъжностните лица, които могат да извършват производства по установяване, обезпечаване, събиране и контрол на публичните общински вземания за местни данъци и такси по реда на ДОПК, във връзка с чл. 4, ал. 1 и ал. 3 и чл. 9б от ЗМДТ, сред които са служителите на длъжност „старши инспектор“ в отделите „Общински приходи“ и „Големи данъкоплатци“.

Като доказателство по делото е приет договор от 01.03.2016 г., сключен между „ИППДП Смайл Механик“ ЕООД и „Вавилон България“ ЕАД, за транспортиране, и предаване за унищожаване в инсинератор МА - С. на опасни клинични отпадъци и лекарствени средства с изтекъл срок па годност.

Видно от удостоверение № 8207/05.04.2023 г., издадено от изпълнителния директор на изпълнителна агенция „Медицински надзор“, „ИППДП Смайл Механик“ ЕООД е регистрирано като лечебно заведение – Индивидуална практика за първична дентална помощ.

2. Анализ на събраните доказателства и правни изводи.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В разглеждания казус за „ИППДП Смайл Механик“ ЕООД с оспорения акт АУЗД № СФД25-МЦ29-7/20 от 10.11.2025 г. са установени публични задължения за ТБО за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2023 г. Дружеството е регистрирано като лечебно заведение, видно от описаното по-горе удостоверение.

Съгласно чл. 64 от ЗМДТ, таксата по чл. 62 се заплаща от лицата по чл. 11 за имотите на територията на общината.

Не е спорно, че процесният имот, за който са установени задълженията е собственост на „ИППДП Смайл Механик“ ЕООД и представлява, самостоятелен нежилищен обект в сграда, с първоначално предназначение магазин, променен впоследствие на амбулатория. Сградата е построена в урегулиран поземлен имот, идеални части, от които са също собственост на оспорващото дружество. Съгласно Заповед № СОА18-РД09-1198/30.10.2018 г. на Кмета на Столична община, имотът и сградата попадат в урбанизирана територия, в която Столична Община извършва дейности, съгласно чл. 62 от ЗМДТ: 1. събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране; 2. третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации и 3. поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината.

От писмо рег. № ССИ25-ВК08-2456 /1/ от 21.05.2025 г. на Столичен инспекторат, сградата и идеалните части от имота, попадат в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на район Т., сектор 9. Към писмото са приложени ежедневни констативни протоколи, обобщен констативен протокол, фактури, оперативен план за събиране и транспортиране на битови отпадъци 8 частта, касаещи сектор 9 на район „Т.“, оперативен план за лятно улично почистване и други.

Съгласно чл. 22 от Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (наричана за краткост само Наредбата), такса за битови отпадъци за нежилищни имоти на предприятия се определя: 1. според количеството на битовите отпадъци съобразно вида и броя на съдовете за съхраняването им и честотата на сметоизвозване; 2. чрез пряко договаряне; и 3. пропорционално в промили.

В разглеждания казус е безспорно, че в АУЗД ТБО е определена, на основание на третия метод, определен в Наредбата.

Няма данни, дружеството да е искало таксата да се определя според количеството на генерираните отпадъци или чрез пряко договаряне.

За периода 01.01.2019 г. - 31.12.2023 г. „ИППДП Смайл Механик“ ЕООД не е подавало декларации по чл. 23, ал. 1 и ал. 2, чл. 24 и чл. 27, ал. 2 от Наредбата.

Съдът намира за неоснователно релевираното оплакване, че „ИППДП Смайл Механик“ ЕООД е имало договор за извозване на отпадъците. Приетия като доказателство по делото договор от

01.03.2016 г. касае, приемане и транспортиране за унищожаване в инсинератора на МА - С. опасни клинични отпадъци, описани в чл. 1, ал. 2 от договора, включващи употребявани спринцовки, игли, кости, органи, лекарства с изтекъл срок на годност и други. Същият е сключен съгласно Наредба № 1 от 9 февруари 2015 г. за изискванията към дейностите по събиране и третиране на отпадъците на територията на лечебните и здравните заведения, издадена от министъра на здравеопазването и министъра на околната среда и водите, на основание Закона за лечебните заведения и не включва извозване на общите битови отпадъци, генерирани, вследствие на ползването на имота.

Съгласно чл. 26 от Наредбата, извън случаите на чл. 23 и чл. 24 такса за битови отпадъци на нежилищни имоти на предприятията се определя пропорционално в промили на база отчетна стойност на имотите, като разпределението на размера на промила е както следва: 1. за сметосъбиране и сметоизвозване; 2. за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения и 3. за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване.

В оспорения акт са изложени подробни мотиви, как е определена таксата за битови отпадъци за имота, за всяка една от години, за които са установени задължения.

Определянето е извършено, съгласно съответното решение на Столичен общински съвет, взето на основание чл. 18, ал. 2 от Наредбата и за всяка една от процесните години и е в размер на 10 промила на база отчетната стойност на имота. Описано е каква част от тези 10 промила се дължи за всеки един от предвидените в чл. 62 от ЗМДТ, компоненти.

Няма данни, а и в жалбата не се релевират оплаквания, че дължимата ТБО е била платено от дружеството в посочените в чл. 20 от Наредбата срокове.

Описаният начин на определяне на ТБО за процесния имот, както и размера на отчетната стойност на имота, въз основа, на която са определени задълженията, не са оспорени.

Съгласно чл. 9б от ЗМДТ, установяването, обезпечаването и събирането на местните такси по този закон се извършват по реда на чл. 4, ал. 1 - 5, т.е. невнесените в срок такси по този закон се събират заедно с лихвите по Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания (чл. 4, ал. 2, изр. 1 от ЗМДТ).

Изложеното мотивира съда да приеме, че оспореният АУЗД № СФД25-МЦ29-7/20 от 10.11.2025 г. е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма и в съответствие на съответните материално-правни разпоредби, поради което може да бъде приет за валиден и законосъобразен.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноски. Такива не са поискани своевременно, поради което съдът не дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. 4, във връзка с чл. 160, ал. 4, изр. 2, във връзка с чл. 144 от ДОПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ИППДП Смайл Механик“ ЕООД, чрез управителя А. Т. срещу Акт за установяване на задължения по декларация (АУЗД) № СФД25-МЦ29-7/20 от 10.11.2025 г., издаден от орган по приходите при отдел „Общински приходи“, район Т., Столична община, потвърден мълчаливо от Директора на Дирекция „Общински приходи“, при Столична Община.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.