

# РЕШЕНИЕ

№ 2240

гр. София, 05.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9954** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ Ц-03-8501/28.09.23г на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С. с представляващ П.П. и с проц.представител адв. Н.В. против Заповед № 838/25.08.23г на Председателя на КЗП.

В жалбата се сочи, че Заповедта е проц. и мат.незаконосъобразна и противоречи на целта на закона, като се моли за отмяната ѝ изцяло/доколкото не е възможна частична отмяна- само по отношение на някои стоки/.Твърди се, че не са изяснени всички релевантни факти, не е посочено конкретното поведение на дружеството, квалифицирано като нелоялна търговска практика, в диспозитива няма разписана ясна забрана за конкретна практика.Неправилна е и правната квалификация, като тя е такава по чл.65 ал.1 вр. ал.2 от ЗЗП, а не чл.68д ал.1 предл.1 от ЗЗП/по този текст не са налице кумулативните предпоставки/.Органът не е взел предвид, че част от стоките/напр. прах за пране/ са се продавали на намалена цена от по-ранна дата/19.03.23г/, тъй като се е задоволил да установи фактите само въз основа на събрани етикети по преписката/но от тях не се вижда началната дата на предлагане на намалена цена, а само цената на 05.04.23г/.Тези възражения на дружеството са отхвърлени неоснователно, като изобщо не е изследвана субективната страна на деянието. Наложена ПАМ е несъразмерна, като още причини вреди на дружеството. Изобщо не е изследвано дали е било взето търговско решение от потребител, както и дали дружеството е действало добросъвестно и професионално компетентно.В

съд.заседание адв. В. и адв.С. поддържат жалбата и претендират разноси по списък. Ответникът Председател на КЗП не се явява или представлява в съд.заседание. В писмено становище на юрк.Д. жалбата се оспорва като неоснователна и недоказана, моли се за отхвърлянето ѝ, претендира се юрк.възнаграждение в размер на 200лв, оспорва се като прекомерен адв.хonorар – ако е над мин.размер.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм. акт по см. на АПК, от лице с активна проц.легитимация, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено с извършена проверка на място на магазин „Т-М.“ в [населено място], жк Д., кв.119, срещу РУМ, стопанисван от жалбоподателя „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С., на 05.04.23г в 16.45 часа, от дл.лица при КЗП-В., в присъствието на управителя на магазина. За проверката е съставен КП № К-2742305/05.04.23г, връчен на управителя на магазина. В КП са описани направените от проверяващите констатации относно цените на продукти, като е указано на дружеството – негов представител да се яви лично на 19.04.23г или на посочен мейл на КЗП-В. да депозира становище по КП и справки относно цените на 12бр. продукти по КП.С молба от 19.04.23г дружеството депозира същите, като сочи, че: прах за пране R. Jasmin е в разпродажба още от 16.03.23г; където има разминаване в цените на млечните продукти, то е в полза на потребителите/продажните цени са по-ниски от посочените на опаковката цени на производител/.

Въз основа на КП е съставена Докладна записка от 03.07.23г от ГД на ГД“КП“ при КЗП, въз основа на която КЗП взема единодушно Решение по т.27 от Протокол № 24/14.07.23г, че търговецът използва нелоялна заблуждаваща търговска практика по чл.68д ал.1 предл.1 вр. чл. 68г ал.4 вр. чл. 68в от ЗЗП /предоставя невярна и подвеждаща информация за намаление на цените на продавани конкретно посочени б бр. стоки, в направено съобщение, като посочва по-висока предишна цена от реалната./Въз основа на протоколното Решение на КЗП, е издадена обж. Заповед № 838/25.08.23г на Председателя на КЗП, с която на осн. чл. 68л ал.1 вр. чл. 68в вр. чл. 68г ал.4 вр. чл. 68д ал.1 предл.1 от ЗЗП/съдържа невярна и следователно подвеждаща информация/ , се забранява на дружеството да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика , а именно - да предоставя невярна и подвеждаща информация за намаление на цените на предлаганите стоки в направено съобщение, като посочва по-висока предишна цена от реалната. Заповедта е връчена на 14.09.23г, като жалбата е от 28.09.23г.

Видно от КП, при проверката на място: 1/ направена е контролна покупка на 2 хранителни стоки от топлата витрина, след което проверяващите са се легитимирани и са започнали проверката на цените на стоките; 2/ извършена е проверка на опаковани от производителя 14бр. млечни и месни продукти; 3/ извършена е проверка на 10 бр. различни препарати; 4/ извършена е проверка на 1 бр.козметичен продукт и 1 бр. санитарно-хигиенни материали. Проверяващите са дали указание да се представят от дружеството справки за продажбите в конкретния магазин - за препаратите под №№ 15,17,19,20 и 25/за периода 04.03.23г-04.04.23г/, за препаратите под №№ 18,23 и 24/за периода 01.03.23г-31.03.23г/ и за препаратите под №№ 16 и 21/за периода

03.03.23г-03.04.23г/. Към КП като неразделна част са приложени снимки от 05.04.23г, направени от проверяващите на етикетите на препаратите, изложени пред самите стоки в магазина. Дружеството е депозирал указаните му справки само относно препаратите с №№ 15,17,18,20,23 и 24/общо 6 бр. справки/, като не е депозирало справки за препаратите с №№ 19,25,16 и 21/4 бр. справки/. Дружеството също така е пояснило, че препаратът под № 20 - прах за пране R. Jasmine color 18пранета, е в разпродажба от 16.03.23г. Въз основа на представените от дружеството доказателства е изготвена Докладната записка, по нея е взето Решение на заседание на КЗП и е издадена обж. Заповед - само по отношение на препаратите под №№ 15,17,18,20,23 и 24, т.е. тези за които дружеството е представило справки.

Видно от КП и справките от дружеството:

1/ за препарат № 15 /гел за пране Medix Alvina X. W. & color 60 пранета/- на етикета пред стоката на 05.04.23г е написана нова намалена цена 19.99лв, предишна цена 23.69лв, по фискален бон цената е 19.99лв; изискана е била справка за периода 04.03.23г-04.04.23г, т.е. за месец преди проверката; от справката за продажби в обекта е видно, че на 04.03.23г и на 06.03.23г продуктът е продаден на цена 14.99лв, т.е. в рамките на месец преди проверката е бил продаван на по-ниска цена от посочената стара цена 23.69лв.

2/ за препарат №17 /гел за пране Elvi Premium Care Elegant Sensation 50 пранета/- на етикета пред стоката на 05.04.23г е написана нова намалена цена 8.49лв, предишна цена 11.99лв, по фискален бон цената е 8.49лв; изискана е била справка за периода 04.03.23г-04.04.23г, т.е. за месец преди проверката; от справката за продажби в обекта е видно, че в този период продуктът е продаван на цена 8.49лв, т.е. в рамките на месец преди проверката е бил продаван на по-ниска цена от посочената стара цена 11.99лв.

3/ за препарат №18 /препарат за съдове Medix S. Freshness 450ml /- на етикета пред стоката на 05.04.23г е написана нова намалена цена 2.39лв, предишна цена 2.79лв, по фискален бон цената е 2.39лв, посочено е на етикета, че продуктът е в акция от 01.04.23г до 30.04.23г; затова е била изискана справка за периода 01.03.23г-31.03.23г, т.е. за месец преди началото на акцията; от справката за продажби в обекта е видно, че в този период продуктът е продаван на цена 2.79лв/в периода 1-3.03.23г/, както и на цена 2.23лв /в периода 14-19.03.23г/, т.е. в рамките на месец преди началото на акцията е бил продаван на по-ниска цена от посочената стара цена 2.79лв.

4/ за препарат №20 /прах за пране R. color Jasmine & Jojoba 18пранета /- на етикета пред стоката на 05.04.23г е написана нова намалена цена 6.19лв, предишна цена 7.99лв, по фискален бон цената е 6.19лв; изискана е била справка за периода 04.03.23г-04.04.23г, т.е. за месец преди проверката; от справката за продажби в обекта е видно, че в този период продуктът е продаван на цена 7.99лв/в периода 7-12.03.23г/, както и на цена 6.19лв /в периода 19.03-01.04.23г/, т.е. в рамките на месец преди проверката е бил продаван на по-ниска цена от посочената стара цена 7.99лв. Дружеството сочи, че продуктът всъщност е в разпродажба от 16.03.23г, но такъв текст на етикета пред стоката няма написан/на етикетът пише само, че е в разпродажба/.

5/ за препарат №23 /препарат обезмаслител Medix 500ml /- на етикета пред стоката на 05.04.23г е написана нова намалена цена 3.29лв, предишна цена 3.79лв, по фискален бон цената е 3.29лв, посочено е на етикета, че продуктът е в акция от 01.04.23г до 30.04.23г; затова е била изискана справка за периода 01.03.23г-31.03.23г, т.е. за месец

преди началото на акцията; от справка за продажби в обекта е видно, че в този период продуктът е продаван на цена 3.79лв/в периода 11-13.03.23г и 24-30.03.23г/, както и на цена 2.45лв /в периода 14-18.03.23г/, т.е. в рамките на месец преди началото на акцията е бил продаван на по-ниска цена от посочената стара цена 3.79лв.

б/ за препарат №24 /почистващ препарат Medix U. Lilac big P. 1.4l /- на етикета пред стоката на 05.04.23г е написана нова намалена цена 4.85лв, предишна цена 5.65лв, по фискален бон цената е 4.85лв, посочено е на етикета, че продуктът е в акция от 01.04.23г до 30.04.23г; затова е била изискана справка за периода 01.03.23г-31.03.23г, т.е. за месец преди началото на акцията; от справка за продажби в обекта е видно, че в този период продуктът е продаван на цена 5.65лв/в периода 3-5.03.23г и 21-24.03.23г/, както и на цена 4.99лв /в периода 1-2.03.23г/, както и на цена 4.52лв/на 17.03.23г/, т.е. в рамките на месец преди началото на акцията е бил продаван на по-ниска цена от посочената стара цена 5.65лв.

Съдът намира от правна страна:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в рамките на правомощията му по закон. Заповедта е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

Заповедта не противоречи на целта на закона-ЗЗП, като не се наблюдава превратно упражняване на власт от ответника.

Заповедта е издадена, след като са изяснени относимите факти и са разгледани възраженията на дружеството. Няма нарушения по чл.26 и чл.34-36 от АПК, като правото на защита на дружеството не е нарушено.От справките на дружеството е доказано, че и бте препаратите са били продавани и на по-ниска от посочената на етикета стара цена- в рамките на месец преди проверката, респ. преди акцията/която е с друг период/. По отношение на препарат №20- на етикета не е написано, че е в разпродажба от 16.03.23г/това са голословни твърдения на дружеството всъщност-няма такива доказателства/, поради което правилно е изискана справка за месец преди проверката и изводите на органа се доказват от нея.Всъщност дори да има доказателства, че разпродажбата е от 16.03.23г- това не е посочено на етикета.Няма допуснати от органа съществени проц.нарушения, които да водят до отмяна на Заповедта.Спазена е разписаната в АПК и ЗЗП процедура, Решението на КЗП е взето при изискуимия кворум и мнозинство.КП е съставен в присъствие на представител на дружеството, връчен му е редовно.

Заповедта е и мат.законосъобразна, тъй като :1/ в диспозитива ѝ ясно е посочено в какво се изразява забраняваната нелоялна практика, прилагана от дружеството/предоставя невярна и подвеждаща информация за намаление на цените на предлаганите стоки в направено съобщение, като посочва по-висока предишна цена от реалната/, както и по отношение на кои продукти е установена тази практика. От доказателствата се установява, че действително на етикетите има невярна информация- относно предишната цена, а невярната информация е подвеждаща. Правната квалификация е правилна, всички възражения на жалбоподателя са неоснователни.

При този изход на спора/неоснователна жалба/, на ответника се следват разноски. В списъка за разноски на ответника се претендират 200лв юрк.възнаграждение/при

100лв мин.размер/, неоспорен като прекомерен от жалбоподателя.Поради което Съдът ще присъди на ответника претендираната със списъка сума.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ Ц-03-8501/28.09.23г на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С. с представляващ П.П. против Заповед № 838/25.08.23г на Председателя на КЗП.

ОСЪЖДА „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С. с представляващ П.П. да заплати на Комисия за защита на потребителите сумата от 200лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: