

Протокол

№

гр. София, 07.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4123** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СД И. Т. И СИЕ ПРЕДСТАВЛЯВАНО И УПРАВЛЯВАНО ОТ
А. Л. Т., редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН ВИТОША СО, редовно призован, се
представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.
СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените писмени
доказателства. Относно отговора становище на ответната страна представям и моля да
приемете отговор становище по същото. Поддържам искането за назначаване на
съдебно-техническа експертиза със задачи формулирани в становището, което
представям.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Считам, че жалбата е неоснователна, а заповедта
правилна. Представям и моля да приемете извадка от сайта „iSofMap“, в който е

нанесена старата регулация, от която скица е видно, че процесният имот с идентификатор № 68134.1930.649 включва целия квартал 227 по предходния план, включително и имота по акта за държавна собственост и съседни имоти. По силата на закона за общинската собственост всички имоти отчуждени в полза на държавата за жилищно строителство преминават в собственост на съответната община.

АДВ. М.: От комбинираната скица е видно, че актът за държавна собственост се отнася само за имот с планоснимачен номер 13. Процесният имот попада в имоти с планоснимачни номера 1, 2, 3 и 4. Относно твърдението на ответника, че имота става държавен и общински това абсолютно не отговаря на обективната истина, тъй като чл. 58 от Закона за общинската собственост изрично е посочил как един имот държавна собственост става общински. Освен това актът не се отнася за процесния паркинг. Оспорвам представената извадка от ответника, тъй като извадки от системата „iSofMap“ не може да представляват доказателства по делото, тъй като за да се установи, че тази картинка се отнася за процесния имот е необходимо да бъде разгледана от специалист, който да прави анализ на такива снимки. Съгласно ГПК и практиката на съда идентичност се доказва с регулационни кадастрални планове от специалисти притежаващи необходимата квалификация.

ЮРК. Г.: Касае се за междублоково пространство част, от което е оградено като паркинг, но тази част не съществува никъде като самостоятелен имот, за да се претендира, че е собственост на жалбоподателя.

АДВ. М.: Представил съм скица, издадена от ответника, в която процесният паркинг е индивидуализиран между буквите А, Б, В, Г, Д, А. Това нещо е индивидуализирано въз основа на скица, издадена от ответника.

ЮРК. Г.: Представената от жалбоподателя скица не е скица по смисъла на закона, а очертава къде е разположен този незаконен паркинг.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА за сведение представената извадка от „iSofMap“ от страна на ответника.

По така направеното искане за назначава на съдебно-техническа експертиза и предвид необходимостта съда да се запознае с така представените документи, съдът счита, че следва да се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.11.2024 г. от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

