

Протокол

№

гр. София, 28.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **1946** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,41 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ П. М. П. – ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „БОРБА С ОРГАНИЗИРАНАТА ПРЕСТЪПНОСТ“ – МВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ А. И. Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмения отговор на ответника от 21.03.2025 г., в който се изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

ЮРК. Б.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. С.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Касационната жалба е неоснователна. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Представям списък с разноси, с копие за колегата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Б.: Моля да отмените Решение № 38/06.01.2025 г. на СРС, с което е отменена процесната заповед за задържане. Считам, че същата е изцяло правилна и законосъобразна. Посочените фактически и правни основания в процесната заповед са били достатъчни, за да разбере г-н Т. защо е бил задържан. В конкретния случай не е било реално ограничено правото на защита на лицето. Подробни съображения сме изложили в писмени бележки, които депозирам пред Вас и моля да приемете. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. С.: Моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно. То е постановено при спазване на процесуалните правила. Материалният закон е приложен правилно и обосновано. Подробно съм изложила съображения за неоснователността на жалбата срещу решението. Правилно първоинстанционният съд е приел, че принципът за съразмерност с преследваната цел не е спазен. Основното е, че заповедта за задържане е издадена, като в нея е посочено, че друго лице, а не моят доверител, е извършил престъплението.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че подадената касационна жалба е основателна, по изложените в нея подробни съображения. Считам, че в хода на административнонаказателното производство и съдебното такова е доказано, че задържането е било обосновано и съразмерно на преследваната цел, като посочените фактически и правни основания в заповедта за задържане считам за достатъчни, като липсват допуснати нарушения. В този смисъл ще Ви моля да отмените атакуваното решение и да потвърдите издадената заповед.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: