

Протокол

№

гр. София, 18.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 18.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6434** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2

АПК, се представлява от адвокат У., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен

при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ У. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ У. – Считам, че делото не е изяснено от фактическа страна. Считам, че трябва да се задължи по някакъв начин третото лице да представи доказателства. Моля да ми бъде дадена възможност в 3-дневен срок да депозирам молба до трето, неучастващо в процеса лице за събиране на доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Изразила съм становище. В случая се касае за доставка на услуги. Нямам обяснение как практически може да се откаже една вече извършена услуга и да се върне. С. работи със стоки, не с услуги. Може да се върне стока, но няма как да бъде върната услуга.

АДВОКАТ У. – В жалбата срещу Ревизионния акт подробно е обяснен механизмът за извършване на доставките, а именно, търговското дружество е изпращало

предложение за услуга като предложението е изпращано във вид на товарителница, използвайки куриерска служба С.. Съответният адресат на предлаганата услуга е имал две възможности – или да приеме услугата и да заплати изпращаната със С. фактура заедно с издаден касов бон и приемайки по този начин услугата чрез извършено плащане да получи услугата, или да не приеме условията като в този случай не заплати издадената вече фактура, придружена с касов бон, получени чрез С. и чрез обратна товарителница издадените фактура и касов бон се връщат на дружеството жалбоподател.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Това са свободни съчинения. След като се изпраща фактура би следвало в нея да пише, че е за авансово плащане. Кой издава фактура и фискален бон за едни бъдещи хипотетични евентуални приемания на една бъдеща услуга. Това са измислени конструкции, които не отговарят на истината.

Въпреки направеното изрично противопоставяне на юрисконсулт М. съдът намира, че следва да бъде дадена възможност и то последна на жалбоподателя да формулира доказателствени искания, но и с цел да се осигури равенство на страните в процеса такава възможност следва да бъде дадена и на ответника по жалбата.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на двете страни в 3-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 15.03.2022 г. от 10.20 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: