

# Протокол

№

гр. София, 02.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 02.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **10722** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. (Г. И. М.) - редовно призована чрез пълномощника си адв. Т., не се явява.

За нея се явява АДВ. Р. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от ЮРК. А. Н. с пълномощно, представено днес.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществува процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираната жалба от пълномощника на Е. А., [дата на раждане] в Руската федерация с имена Г. И. М. против Решение № РПЗТ-44/08.11.2022 г. на председателя на ДАБ при МС, с което на основание чл. 45в, ал. 1, вр. чл. 45б, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗУБ жалбоподателката е настанена в помещение от затворен тип до отпадане

на основанието или окончателното приключване на производството по предоставяне на международна закрила.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата заверени копия от документи, съдържащи се в административната преписка.

АДВ. Т.: Поддържам депозираната жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам и доказателствени искания. Клиентката ми понастоящем продължава да е настанена в Б.. Има издадени две заповеди от „Гранична полиция“, които са обявени от съда за нищожни, заради това, че продължават да се издават на името на Е. А., а не на Г. М.. От ДАБ има издадено настоящото решение, което е предмет на спора, както и още едно решение, което е за отказ да бъде предоставен на доверителката ми статут на бежанец и хуманитарен статут, което не е влязло в сила, обжалва се и чакаме насрочване на делото. Освен тях има и още едно производство, което е висящо и касае статута ѝ. Едно от решенията, издадена заповед за налагане на принудителна административна мярка е обявена за нищожна, а по другото чакаме днес решение, тъй като делото е обявено за решаване преди два дни. Всички дела са с абсолютно еднотипна фактическа обстановка и доказателства и имаме едно, предходно, най-първото решение, постановено от настоящия съд – АССГ, с което е отменена заповедта, с която е настанена в Б. на основание, че има висящо производство пред ДАБ и не следва да бъде настанена в Б., след което, след това решение издадох новата заповед вече за настаняването ѝ в общежитие от затворен тип, иначе беше в открит тип.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства.

Съдът, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените към административната преписка заверени копия от документи, ведно с представените и с депозираната жалба заверени копия от Решението на председателя на ДАБ, което се оспорва, от одобреното споразумение за решаване на наказателно производство по НОХД № 724/2022 на РС – Сливница, 6-и състав.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства, тъй като делото е изяснено от фактическа страна, след приобщаване на писмените документи, съдът счита, че следва да се даде ход на устните състезание, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства, приложените заверени копия на документи от административната преписка, както и представените с жалбата.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите съдебен акт, с който да отмените обжалваното решение, като обявите неговата нищожност.

Моля, също така да приемете, че вън от пороците, които има решението, същото е и

незаконосъобразно, с оглед основанията на които е издадено, а именно: повод за настаняване на жалбоподателката в общежитие от затворен тип ответникът е изложил в две насоки. Първото основание е липсата на установена самоличност, а второто основание, за да се издаде такова решение е опасност от укриване на жалбоподателката.

По отношение на първата предпоставка, моля да приемете, че във от приложеното по делото споразумение, видно от което на стр. 2-ра е установена самоличността на жалбоподателката, още на 14.10.2022 г., един месец преди издаване на решението, ДАБ са получили писмо от ГД „ГП“, с което са уведомени за установената самоличност на жалбоподателката. Това писмо се намира и в преписката, приложена от ДАБ, с което се доказва знанието на ответната страна за установената самоличност на жалбоподателката преди издаване на решението.

Относно второто основание – опасността от укриване, считам, че няма такава както реална, така и хипотетична, с оглед представените, съдържащи се в преписката, представена от Д. нотариално заверени декларации, с които жалбоподателката е посочила адрес, на който може да пребивава до приключване на производството пред ДАБ за удовлетворяване или отхвърляне на молбата ѝ за получаване на статут на бежанец. Има адрес. Самият адрес фигурира и в споразумението по наказателното производство, като същият е посочен и в нотариално заверената декларация, попълнена от доверителката ми, в която е обективизирано и изявление на лицето, предоставило имота, в който ще пребивава жалбоподателката. Предвид изложеното считам, че издаденото решение е неоснователно и незаконосъобразно и не е имало основания за издаването му.

Моля да ми бъдат присъдени разноските за адвокатски хонорар.

ЮРК. Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Оспореното решение за настаняване на жалбоподателката в общежитие от затворен тип е издадено въз основа на постъпила информация от ГД „Гранична полиция“ и наличната информация в ДАБ.

Съобразно саморъчно попълнената декларация, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 ЗУБ, предвид липсата на документи за самоличност, лицето само е декларирало, че притежава собствено и фамилно име - Е. А.. Видно от дактилоскопната карта, в която са нанесени пръстовите отпечатащи, въведени в системата „Евродак“ лицето е регистрирано със същото име на гръцки език. Независимо от обстоятелството, че лицето е посочило неколккратно невярна информация посредством няколко писмени документа, считам, че безспорно е установена самоличността му и се касае за същото лице.

Видно от събраните доказателства обжалваното решение е правилно и законосъобразно. Също така, предвид посочената информация относно собствените имена, считам, че независимо от споменатите декларации, които е попълнила с адрес на бъдещо пребиваване, не може да се приеме, че тя действително ще е там и продължава да съществува реалната опасност да се укрие.

С оглед изложеното моля да отхвърлите жалбата.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: