

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4927

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в закрито заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разгледа дело номер **3550** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Н. Р. К. и И. Н. К. чрез адв. А. В. срещу писмо № към РВР18-ГР94-1757/10/27.03.2023 г. на кмета на СО, район „Връбница“, с което са уведомени за решението на комисията по чл. 40, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (НРУУРОЖТСО), с което на основание чл. 38, ал. 1, т. 1 вр. чл. 5, ал. 2, т. 7 от НРУУРОЖТСО е отказана продажбата на общинско жилище апартамент № 21, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес].

С разпореждане от 15.04.2024 г. съдът е оставил производството по делото без движение поради липса на заплатена държавна такса. С молба от 22.04.2024 г. жалбоподателите се представили платечно нареждане, удостоверяващо внесената държавна такса по сметка на АССГ. Предвид това съдът счита, че нередовностите са отстранени и жалбата е редовна, като отговаря на изискванията на чл. 150 и чл. 151 АПК. Същата обаче е недопустима на основание чл. 159, т. 1 АПК, тъй като е подадена срещу неподлежащ на съдебен контрол административен акт.

Видно от съдържанието на оспореното писмо № към РВР18-ГР94-1757/10/27.03.2023 г. на кмета на СО, район „Връбница“, с него жалбоподателите единствено биват уведомени за решението на комисията по чл. 40, ал. 1 от НРУУРОЖТСО във връзка с подаденото от тях заявление вх. № РВР18-ГР94-1757/25.07.2018 г. за закупуване на общинско жилище. Посоченото писмо не съдържа белезите на индивидуален административен акт по см. на чл. 21 АПК, тъй като с него не се засягат права, свободи или законни интереси на жалбоподателите, не се създават права или задължения за тях, както и не им се отказва издаването на такъв акт. То има единствено уведомителен характер, тъй като с него на жалбоподателите се съобщават мотивите за отказа на комисията. Съгласно чл. 40, ал. 3 от НРУУРОЖТСО при

отрицателно решение на комисията, кметът на района прекратява образуваната преписка и уведомява писмено заявителите. В случая не е налице и волеизявление от страна на кмета на СО, р-н „Връбница“ за прекратяване на преписката по подаденото от жалбоподателите заявление.

От своя страна, решението на комисията по чл. 40, ал. 1 от НРУУРОЖТСО, назначена със заповед № РВР24-РД91-1/12.01.2024 г. на кмета на р-н „Връбница“, СО, обективизирано в т. 2 от протокол от 31.01.2024 г., представлява подлежащ на оспорване административен акт, тъй като именно с него се отказва продажбата на горепосоченото жилище. Това решение, обаче, не е предмет на настоящото производство, тъй като в жалбата изрично е посочено, че същата е насочена срещу писмото на кмета на СО, район „Връбница“.

Ето защо съдът приема, че оспореното в настоящото производство писмо няма белезите на индивидуален административен акт и същото не подлежи на съдебен контрол в настоящото производство.

Предвид изложеното съдът намира, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл. 159, т. 1 АПК. Ето защо и на основание чл. 159, т. 1 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Н. Р. К. и И. Н. К. чрез адв. А. В. срещу писмо № към РВР18-ГР94-1757/10/27.03.2023 г. на кмета на СО, район „Връбница“.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 3550/2024 г. по описа на Административен съд - София-град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от уведомяване на страните.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: