Р Е Ш Е Н И Е
№ 44083

гр. София, 10.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 77 състав,** в публично заседание на 15.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **7956** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалбата на А. Ц. А. от [населено място], срещу Решение № Р-ДОИ-14/23.06.2026 година на Член на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) в частта по т.т. 1, 2, 3, 4.3 и 5.

Жалбоподателят твърди, че решението е нищожно като издадено от некомпетентен орган. В условията на евентуалност твърди, че решението е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Моли съда да постанови решение, с което да прогласи нищожността на обжалваното решение, евентуално да го отмени и да изпрати преписката на органа със задължителни указания за предоставяне на информацията. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. В писмено становище от 22.10.2026 година излага подробните си съображения.

Ответникът – Член на КЕВР, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че обжалваното решение е постановено от компетентен орган, при спазване на административнопроцесуалните правила, правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му. Моли съда да постанови реение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност, при отмяна на решението, прави възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:
Със Заявление с вх. № ДОИ-28/28.04.2026 година жалбоподателят е сезирал Председателя на КЕВР с искане за предоставяне на информация както следва: 1. Статистически данни за броя на образуваните съдебни производства, по които КЕВР е пасивно легитимирана страна (ответник), пред СРС, СГС и АССГ; 2. Данни за броя на приключилите с влязъл в сила съдебен акт производства по т. 1, по които в полза на КЕВР е присъдено юрисконсултско възнаграждение, включително: общ размер с аналитична разбивка по години (т. 2.1); дали сумите са фактически постъпили и по кои бюджетни параграфи са осчетоводени (т. 2.2); причини за неизпълнение и размер на дефицита по всяко вземане (т. 2.3); номера на делата и съдебните актове (т. 2.4); дати на постъпване и номера на платежни документи (т. 2.5); 3. Данни за броя на образуваните съдебни производства по инициатива на КЕВР като активно легитимирана страна пред СРС, СГС и АССГ, включително: присъдени юрисконсултски възнаграждения и ред за събиране и разходване (т. 3.1); фактическо постъпване и бюджетни параграфи (т. 3.2); причини за дефицит при непълно съответствие (т. 3.3); 4. Справка за броя на утвърдените и фактически заетите длъжности за правоспособни юристи в КЕВР за периода 2015 – 2025 г. (т. 4); ползване на външни консултанти и адвокати (т. 4.1); правно основание за избора им и стойност на изплатените хонорари (т. 4.2); копия от договорите за правна помощ и процесуално представителство в електронна форма при условията на чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ (т. 4.3); правно основание и размер при ангажиране без писмен договор (т. 4.4); 5. Подробна информация относно структурата на разходите, свързани с администрирането и издаването на първични счетоводни документи (фактури) от страна на „Софийска вода“ АД (обработка на клиентски данни, техническо оформяне, отпечатване, консумативи, логистика и доставка до крайните потребители). Търсената информация е за периода 01.01.2015 – 31.12.2025 година.
В срока по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ административният орган не се е произнесъл.
На 09.06.2026 година жалбоподателят е обжалвал Мълчалив отказ на Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране.
С Решение № Р-ДОИ-14/23.06.2026 година Член на КЕВР е предоставил достъп до информация по т. 1 и 3 от Заявлението, чрез посочване на интернет адрес на страницата на КЕВР, където са публикувани годишните доклади за дейността на Комисията за периода 2015 – 2025 година, като е посочено, че КЕВР не поддържа отделен регистър или обобщена справка по заявената комбинирана структура; по т. 2 (2.1 – 2.5) и т. 3 (3.1 – 3.3) е предоставена информация относно Единната бюджетна класификация, по която се осчетоводяват съдебните разноски (до 2023 г. по § 36-00 / § 36-19, а от 2024 г. по § 28-00 / § 28-02), и за съдържащите се в годишните доклади обобщени данни за 2024 г. и 2025 г., като в останалата част заявителят е уведомен по реда на чл. 33 от ЗДОИ, че КЕВР не разполага със създадена и съхранявана аналитична информация в заявения обем и структура и че счетоводната система не поддържа изолирани справки само за юрисконсултски възнаграждения по дела за 11 години назад; по т. 4 е предоставена справка за длъжностите, изискващи юридическа правоспособност (16 щатни бройки за 2015 г. и по 17 бройки за 2016 – 2025 г.), и за ползваните дългосрочни отпуски; по т. 4.1, т. 4.2 и т. 4.4 е предоставена информация, че са сключени общо 12 договора за процесуално представителство и защита с адвокати/адвокатски дружества, като е посочена общата стойност на изплатените хонорари по години (за 2015 г. – 20 000 лв., за 2017 г. – 22 000 лв., за 2018 г. – 20 000 лв., за 2019 г. – 36 000 лв., за 2021 г. – 48 000 лв., за 2022 г. – 3 120 лв., за 2023 г. – 9 405,60 лв., за 2024 г. – 44 000 лв. и за 2025 г. – 19 800 лв., а за 2016 г. и 2020 г. няма сключвани договори), посочено е правното основание за избора по чл. 13, ал. 1, т. 7 от ЗОП и е отречено наличието на възлагания

без писмен договор; по т. 4.3 е отказано предоставянето на копия от сключените 12 договора за правна помощ с мотива, че договорите съдържат лични данни, данни за контакт, банкови сметки, подписи и клаузи относно организацията и конкретните действия по правната защита на регулатора, които надхвърлят необходимото за постигане целта на заявлението; по т. 5 заявителят е уведомен по реда на чл. 33 от ЗДОИ, че КЕВР не разполага със създадена и съхранявана самостоятелна информация в заявения вид относно структурата на разходите на „Софийска вода“ АД за администриране, издаване, отпечатване, консумативи и логистична доставка на фактури до крайните потребители.
Видно от Протокол № 98/28.03.2025 година от закрито заседание на КЕВР, т. 7, Д. К. – Член на КЕВР е определен да разглежда постъпилите искания и да взема решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация.
Съдът намира, че жалбата е допустима като подадена от надлежна страна – заявителя, търсещ достъп до обществена информация и срещу подлежащ на обжалване административен акт.
Съдът намра, че обжалваното решение е издадено от компетентен орган.
Решението е издадено в предвидената от закона писмена форма и съдържа изискуемите от чл. 38 от ЗДОИ и чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити.
Съдът намира, че жалбата срещу решението в частта по т. 1, т. 2 и 3 е неоснователна.
Съгласно легалното определение по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена е информацията, свързана с обществения живот и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължените субекти, като по силата на чл. 11 от ЗДОИ служебна обществена информация е тази, която се събира, създава и съхранява по повод дейността на органите и техните администрации. Според трайната практика на Върховния административен съд, ЗДОИ гарантира достъп до съществуваща, вече създадена, обработена и съхранявана от органа информация, но не вменява задължение на задължените субекти под формата на отговор по заявление да извършват допълнителна изследователска, аналитична или статистическа обработка, нито да създават качествено нов информационен продукт по зададени от заявителя индивидуални критерии. Установено е, че КЕВР не поддържа специален регистър или таблична база данни, съдържаща едновременно търсената комбинирана разбивка (по години, конкретни съдилища – СРС, СГС, АССГ, процесуално качество и влезли в сила актове) за 11-годишен период. Наличната обобщена служебна информация относно съдебните дела се съдържа в Годишните доклади за дейността на КЕВР, публикувани на официалната интернет страница на регулатора. С посочването на точния електронен адрес и раздел, органът надлежно е осигурил достъп до наличната информация. Искането на заявителя органът да извърши преглед и класифициране на стотици архивни преписки за изминали единадесет години надхвърля предметния обхват на ЗДОИ.
3. е поискал детайлно съпоставяне и аналитична разбивка между всяко отделно съдебно решение, конкретния размер на присъденото юрисконсултско възнаграждение, датата и номера на банковия превод, бюджетния параграф и причините за несъбиране на всяко отделно вземане за периода 2015 – 2025 г. Административният орган подробно е разяснил счетоводната организация – съдебните разноски постъпват безкасово и са отчитани по съответните параграфи от Единната бюджетна класификация (§ 36-00 / § 36-19 до 2023 г. и § 28-00 / § 28-02 от 2024 г.), като обобщени данни за 2024 г. и 2025 г. се съдържат в публичните доклади. Наличието на счетоводна система при разпоредител с бюджет не означава, че органът поддържа изолиран счетоводен масив само за „юрисконсултски възнаграждения“, обвързан с номера на съдебни дела и причини за дефицит за 11 години назад. Изготвянето на такава справка изисква извличане и насрещно съпоставяне на първични счетоводни документи, банкови извлечения и съдебни дела, което представлява

създаване на нов документ. Поради това органът законосъобразно е предоставил наличните данни за бюджетните класификации и отчетите за 2024 – 2025 г., а за останалото правилно е уведомил заявителя по чл. 33 от ЗДОИ за липсата на структурирана информация в заявения вид.
Съдът намира, че жалбата срещу решението в частта по т. 5 е неоснователна.
Поисканата информация касае детайлна вътрешнофирмена структура на разходите на търговското дружество „Софийска вода“ АД за обработка на клиентски данни, техническо оформяне, печат, хартиени консумативи и логистична доставка на фактури. КЕВР осъществява регулаторни функции по Закона за енергетиката и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, при които одобрява цени и бизнес планове въз основа на регулаторна отчетност, но не създава и не съхранява оперативни първични разходни разбивки за отделните технически процеси по фактуриране на търговеца. При липса на такава информация органът правилно е приложил чл. 33 от ЗДОИ, като писмено е уведомил заявителя. Неоснователен е доводът за нарушение на чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ (задължение за препращане) – препращането предполага органът да разполага с данни, че точно поисканата обществена информация се съхранява в готов вид при друг задължен субект, каквото задължение не възниква при липса на данни за съществуването на такъв обособен масив, още повече че жалбоподателят сам е индивидуализирал концесионера и разполага с правната възможност да отправи самостоятелно искане до него при условията на чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ.
Съдът намира, че жалбата срещу решението в частта по т. 4.3 е основателна.
От събраните доказателства се установява, че за периода 2015 – 2025 г. КЕВР е сключила общо 12 договора за правна помощ и процесуално представителство с външни адвокати/адвокатски дружества на обща стойност над 200 000 лв. С оспореното решение органът е отказал изцяло предоставянето на копия от тези 12 договора, позовавайки се на защитата на личните данни, банковите сметки и организацията на правната защита. Този отказ е неправилен.
Договорите, по които страна е държавен орган и по силата на които се разходват средства от държавния бюджет, безспорно съдържат служебна обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 и чл. 11 от ЗДОИ. По силата на § 1, т. 5, б. „е“ и т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ за сведенията, свързани със страните, предмета, цената и условията по договори, сключени от задължени субекти, е налице законова презумпция за надделяващ обществен интерес, насочена към осигуряване на публичност и отчетност при разходването на обществени финансови ресурси. Обстоятелството, че в договорите се съдържат защитени лични данни на физически лица (ЕГН, лични адреси, лични телефони, банкови сметки или саморъчни подписи) по смисъла на чл. 2, ал. 5 от ЗДОИ, не дава право на органа да постанови пълен отказ за достъп до документите. В тези случаи законодателят е въвел императивното правило на чл. 37, ал. 2 от ЗДОИ, съгласно което задълженият субект е длъжен да предостави частичен достъп до онази част от информацията, достъпът до която не е ограничен. Органът е бил длъжен да приложи техниката на заличаване (закриване/редактиране) на конкретните защитени лични данни и банкови реквизити и да предостави на заявителя копия от 12-те договора с тяхното публично съдържание (предмет на правната помощ, срок, цена и права и задължения на страните). Като е отказал цялостно предоставянето на договорите, вместо да осигури частичен достъп по реда на чл. 37, ал. 2 от ЗДОИ, членът на КЕВР е постановил незаконосъобразен акт.
С оглед на горното оспореното Решение следва да бъде отменено единствено в частта по т. 4.3 от заявлението (относно отказа за предоставяне на копия от сключените 12 договора за правна помощ). Преписката следва да се изпрати на Член на КЕВР за ново произнасяне.
На жалбоподателя следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 25,32 евро, съобразно уважената част (16 искания, уважено 1).

На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 95,87 евро.
По компенсация на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 70,55 евро.
Предвид горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № Р-ДОИ-14/23.06.2026 година, издадено от Член на Комисията за енергийно и водно регулиране, В ЧАСТТА по т. 4.3 от Заявление за достъп до обществена информация с вх. № ДОИ-28/от 28.04.2026 година, подадено от А. Ц. А. от [населено място].

ИЗПРАЩА административната преписка на Член Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне по т. 4.3 от Заявление с вх. № ДОИ-28/28.04.2026 година при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение (за предоставяне на частичен достъп до 12-те договора чрез заличаване на защитените лични данни и банкови сметки), в 14-дневен срок от съобщаването му.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Ц. А. от [населено място] срещу Решение № Р-ДОИ-14/23.06.2026 година на члена на Комисията за енергийно и водно регулиране в частта по т. 1, т. 2 (включително подточки 2.1 – 2.5), т. 3 (включително подточки 3.1 – 3.3), 4 (включително подточки 1, 2 и 4) и т. 5 от Заявление за достъп до обществена информация с вх. № ДОИ-28/28.04.2026 година.

ОСЪЖДА А. Ц. А., ЕГН [ЕГН] от [населено място], ж.к. „М. I“, [жилищен адрес] ДА ЗАПЛАТИ НА Член на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата от 70,55 (седемдесет и 0,55) евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ :