

РЕШЕНИЕ

№ 7177

гр. София, 21.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9777** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от
АПК.

Делото е образувано по жалба на С. С. Г. чрез процесуален представител срещу Решение №
2774/22.07.2025 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) №
8465/2025 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 7 състав, с което е
потвърден Електронен фиш серия К № 7922657/07.08.2023 г., издаден от СДВР.

С посочения електронен фиш на С. С. Г. е наложено административно наказание „глоба” в размер
на 100 лв. на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал.
1 от ЗДвП.

В жалбата е посочено, че решението на СРС е неправилно, постановено в нарушение на
материалния закон. Твърди се, че по отношение на електронния фиш следва да намери
приложение чл. 34 от ЗАНН. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде отменен и
издадения електронен фиш. Претендират се разноски.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от адвокат З.,
която поддържа жалбата.

Ответникът не се представлява. От пълномощника му юрисконсулт М. е постъпило писмено
становище по съществува на спора, в което касационната жалба се оспорва. Посочва се, че
електронният фиш е издаден, съгласно нормативните изисквания, което е преценено правилно от
районния съд. Моли оспореното решение да бъде оставено в сила и претендира присъждане на

юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от касатора адвокатско възнаграждение.

Представителят на СГП намира, че електронният фиш е издаден при множество сериозни проблеми, поради което същият следва да бъде отменен, като се отмени и решението на СРС.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, като и тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора. От събраните в хода на производството писмени доказателства съдът приел, че на 07.08.2023 г., около 19:32 часа, С. Г. е управлявал собствения си лек автомобил марка „Сузуки“, модел „Г. В.“, с ДК [рег.номер на МПС] , в [населено място], по [улица], в посока от площад С. гара към [улица].

На същата дата и в същия част, срещу № 10 на [улица] било поставено автоматично техническо средство за скорост (АТСС).

Скоростта на движение на управлявания от Г. автомобил била 72 км/ч при разрешена в рамките на населеното място 50 км/ч.

За извършеното нарушение бил издаден електронен фиш серия К № 7922657.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че посоченото в електронния фиш нарушение е безспорно установено, както и че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на пълномощника на касатора на 27.08.2026 г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 05.09.2025 г. (вх. № 298125), т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящия състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Съдът констатира, че ЕФ е издаден от компетентния за това орган - СДВР доколкото нарушението е извършено в област С.. Обжалваният акт съдържа всички реквизити, изчерпателно посочени в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Налице е конкретно и ясно описание на нарушението – посочени са мястото, датата и часа на извършването му. Конкретизирана е и установената скорост от 72 км/ч след приспаднат толеранс, респ. разрешената скорост 50 км/ч. Превишението от 22 км/ч е след приспаднат толеранс от 3%, както е изрично посочено и в електронния фиш. Индивидуализирани са МПС и санкционираното лице С. С. Г., който е собственик на МПС. Съдържа се и подробно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, както и нарушените разпоредби на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, т.е. налице са реквизитите на образа на електронен фиш, одобрен от министъра на вътрешните работи.

От друга страна, настоящият съдебен състав служебно констатира, че в процесния електронен фиш е посочено, че нарушението е извършено на 07.08.2023 г., в 19:32 часа, в [населено място], на [улица] до номер 10, с посока от пл. С. гара към [улица].

Видно от приложения протокол за използване на автоматизирано техническо средство рег. № 43320-52796/09.08.2023 г., автоматизираното техническо средство е било използвано на 08.08.2023 г. в [населено място], [улица][жилищен адрес] с посока от [улица] към [улица].

Съдът е указал на ответника, че не сочи доказателства, че на 07.08.2023 г. в 19:32 часа, в [населено място], на [улица] до номер 10, с посока от пл. С. гара към [улица] е било поставено автоматизирано техническо средство за измерване на скоростта на автомобилите.

Във връзка с дадените указания, ответникът е представил вече цитирания протокол рег. № 43320-52796/09.08.2023 г., за използване на автоматизирано техническо средство, съгласно който то е било използвано на 08.08.2023 г. в [населено място], [улица][жилищен адрес] с посока от [улица] към [улица] и ежедневна ведомост от дата 07.08.2023 г., видно от която за времето от 18:30 часа до 20:30 часа на 07.08.2023 г. е извършена дейност по контрол на скоростта на движение на ППС в [населено място], [улица] на № 10, с посока от [улица] към [улица]. На страница 2 е отбелязано, че са установени 0 брой нарушения.

Установените обстоятелства мотивират настоящия съдебен състав да приеме, че оспореният пред СРС електронен фиш е издаден при съществено нарушение на административно-производствените правила и материално-правни разпоредби.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението. Протоколът по ал. 1 се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък.

В разглеждания казус не се установи, че на 07.08.2023 г. на мястото където се твърди, че констатирано нарушението е било поставено АТСС, защото липсва съставен протокол. Представеният протокол е от дата 08.08.2023 г.

От друга страна, видно от цитираната по-горе ежедневна ведомост, на дата 07.08.2023 г., при извършения контрол на скоростта на движение в [населено място], [улица] на № 10, с посока от [улица] към [улица]. На страница 2 е отбелязано, че са установени 0 брой нарушения. Т.е. дори да се приеме, че на тази дата е извършван контрол на скоростта с АТСС, нарушения не са установени.

Изложеното мотивира касационната инстанция да приеме, че в случая процесното нарушение не е установено по безспорен и категоричен начин, поради което решението на СРС следва да бъде отменено, като по същество се отмени и потвърдения с него електронен фиш.

С оглед изхода на спора на касатора се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им. Съдът намира за основателно направеното от пълномощника на ответника възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. В случая, независимо, че същият е бил представляван от адвокат по време на проведените пред АССГ заседания, в касационната жалба не са посочени нито фактите, нито основанията, на които настоящият съдебен състав реши да отмени оспореното решение на СРС. Жалбата е бланкетна и в нея са изредени основания, които по съществото си са неотнормирани към предмета на спора. Във връзка с изложеното съдът намира, че следва да присъди като възнаграждение предвидения в Наредбата за възнагражденията на адвокатската работа, минимум. Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град,

XXIII-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 2774/22.07.2025 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 8465/2025 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 7 състав, като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Електронен фиш серия К № 7922657/07.08.2023 г., издаден от СДВР, с който на С. С. Г. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Столична Дирекция на вътрешните работи да заплати на С. С. Г. с ЕГН [ЕГН], на основание чл. 63д, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН, сумата от 204,5 (двеста и четири евро и петдесет цента) евро или 400 лв. (четиристотин) лева, представляваща адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.