

РЕШЕНИЕ

№ 7860

гр. София, 15.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11775** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба от „ТАБИ ДВ“ ЕООД ЕИК:[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1 ап. 3, представлявано от управителя Д. Б., чрез адв. Н. А. срещу Ревизионен акт № Р-22221021006589-091-001/26.08.2022 г., потвърден с Решение № 1769/08.11.2022 г. от Директора на ОДОП С. при ЦУ на НАП, с който на дружеството са установени задължения по ЗДДС в общ размер на 495 333,50 лв. С оспорения акт е начислен ДДС в размер на 495 333,50 лв., ведно с начислени лихви в размер на 72 445,97 лв. за м. 01.2021 г. и м. 02.2021 г., на основание чл. 82 и чл. 86 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 45, т. 2 от същия закон, поради непризнати за извършени вътреобщностни доставки /ВОД/ към полското дружество DRINAX SPOLKA Z ORGANICZONA ODPOWIE, VIN PL9691638559.

С жалбата се иска отмяната на оспореният ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен, постановен при противоречие с материалния и процесуалния закон, както и неправилна преценка на събраните в хода на производството доказателства. Твърди се, че изводите на органите по приходите са извършени единствено на база наличието на технически грешки при попълване на документацията, характеризираща доставките като ВОД по смисъла на чл. 7 от ЗДДС. Изтъква се, че транспортните документи ЧМР по всички доставки установяват движението на камионите, на които са натоварени стоките, като това се потвърждава и от останалите данни по делото. Счита, че РА е противоречие с практиката на СЕС

по идентични казуси. Посочва още, че от всички събрани писмени доказателства по несъмнен начин се установява доставка на стоките, като са налични коректно попълнени транспортни документи, установено е преминаването на границата на Република България на превозните средства, на които са натоварени стоките, както и че превозвачите изцяло потвърждават транспорта и доставката на стоките при извършените насрещни проверки. Твърди още, че ревизиращите органи обосновават тезата си, че стоките не са доставени на получателя на основание обмен на информация с данъчната администрация на Полша, но в този обмен от страна на българската администрация не са изпратени събраните от ревизираното дружеството писмени доказателства, като по този начин полската администрация била лишена от възможността обективно да прецени дали получателят на фактурите е действал добросъвестно, като не е декларирал данните за участието си в сделки с дружеството в България. От представените от страна на Полша доказателства жалбоподателят счита, че може да бъде направен извод, че по време на изпълнение на процесните доставки полското дружество активно е развивало дейност. В жалбата са описани съпътстващите спорните фактури документи. Отделно се изтъква, че е доказано извършването на плащане по фактурите. По отношение на липсващите данни за получаване на стоките е посочено, че доставките са с транспорт, организиран за сметка на доставчика, а в този случай доставката се доказва единствено с наличието на транспортен документ, удостоверяващ че стоките са получени на територията на друга държава-членка, каквито се явяват наличните ЧМР. Цитирана е практика на СЕС по казуси, свързани с квалифицирането на една сделка като вътреобщностна доставка на стоки и съответно освобождаването ѝ от ДДС. Моли съда за отмяна на РА.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател се представлява от адвокат А., която поддържа жалбата. Претендира направените по делото разноси, за което представя списък.

Ответната страна Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите се представлява от юрк. З., която моли да се отхвърли жалбата като недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендирания от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Съдът като взе предвид и прецени събраните по делото доказателства, в тяхната съвкупност и поотделно, ведно с доводите и изразените становища от страните, прие за установено следното:

Административното производство по издаване на оспорения ревизионен акт е започнало със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221021006589-020-001/24.11.2021 г., издадена от С. Й. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в ТД на НАП В., е възложено извършването на ревизия на „ТАБИ ДВ“ ООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.01.2021 г. до 28.02.2021 г. Цитираната ЗВР е връчена по електронен път на 30.11.2021 г. Със Заповед за изменение на Заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22221021006589-020-002/11.03.2021 г. е удължен срокът за завършване на ревизията до 29.04.2022 г. Със Заповед № Р-22221021006589-023-001/15.04.2022 г. ревизионното производство е спряно на основание чл. 34, ал. 1 и 2 от ДОПК, а след отпадане на основанието, със Заповед №Р-22221021006589-143-001/ 07.06.2022 г., производството е възстановено.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/

№Р-22221021006589-092-001/05.07.2022 г. Ревизирият субект е упражнил правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и е подал възражение с вх. №Р-22221021006589-В.-001-И/05.07.2022 г. Същото е разгледано от органите по приходите и е прието за процесуално допустимо, а по същество за частично основателно.

Ревизията е приключила с издаването на РА № Р-22221021006589-091-001/ 26.08.2022 г., издаден от С. Й. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в ТД на НАП В. - възложил ревизията и А. В. Д., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП В. - ръководител на ревизията. РА е връчен на 26.08.2022 г. по електронен път.

С оспорения акт е начислен ДДС в размер на 495 333,50 лв., ведно с начислени лихви в размер на 72 445,97 лв. за м. 01.2021 г. и м. 02.2021 г., на основание чл. 82 и чл. 86 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 45, т. 2 от същия закон, поради непризнати за извършени вътреобщностни доставки /ВОД/ към полското дружество DRINAX SPOLKA Z ORGANICZONA ODPOWIE, VIN PL9691638559.

С Решение № 1769/08.11.2022 г. директора на дирекция ОДОП С. е потвърдил обжалвания РА. Решението е връчено на дружеството по електронен път на 08.11.2022 г.

С жалба с вх.№ 53-04-1020/21.11.2022 г. по описа на Дирекция „ОДОП“ [населено място], НАП до Административен съд–София-град, жалбоподателят - „ТАБИ ДВ“ ЕООД е оспорил потвърденият от Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ - [населено място] ревизионен акт.

Видно от отразеното в констативната част на РД, за ревизирия период дружеството е извършвало търговия с машини за цигареното производство - втора употреба в страни от Европейския Съюз, трети страни и България. Същото притежава Лиценз № 6009 за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение, издадено от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, с валидност до 31.12.2026 г. Стопанисва промишлена и административна сграда, собственост на „ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД с ЕИК[ЕИК], находяща се в [населено място] поле, местност Г., склад с офис с обща площ 500 м², находящ се в местност Чеирите, [населено място] поле, [община], нает от „ПРОДЖЕКТ ИСТЕЙТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и склад с площ 723 м², находящ се на същото място, нает от „ФУЛ ИНЖЕНЕРИНГ 1“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

Видно от констативната част на РД, за ревизирия период са декларирани ВОД на стоки по 7 бр. фактури с контрагент полското дружество - NAX SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA за периодите 01.2021г. и 02.2021 г. а именно:

1. фактура № [ЕГН] с дата на издаване 05.01.2021 г. с предмет на доставка „л/я произ. цигари“.
2. фактура № [ЕГН] с дата на издаване 18.01.2021 г. с предмет на доставка „м-на за цигари“.
3. фактура № [ЕГН] с дата на издаване 11.02.2021 г. с предмет на доставка „цигарена линия* СН4628АХ“.
4. фактура № [ЕГН] с дата на издаване 12.02.2021 г. с предмет на доставка „цигарена линия* СН4775ВВ“.
5. фактура № [ЕГН] с дата на издаване 17.02.2021 г. с предмет на доставка „прахоуловител“.
6. фактура № [ЕГН] с дата на издаване 17.02.2021 г. с предмет на доставка

„транспортър, прахоуловител“.

7. фактура № [ЕГН] с дата на издаване 19.02.2021 г. с предмет на доставка „прахоуловител, марк“.

В хода на ревизията е извършена проверка в информационния масив на ТД на НАП, при която е установено, че DRINAX SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA притежава валиден VIN номер, дружеството е регистрирано на 31.12.2020 г. и дерегистрирано на 14.04.2021 г.

В хода на ревизията от страна на задълженото лице са представени редица документи, във връзка с ВОД, подробно посочени на стр. 16 до стр. 20 в РД.

По отношение на фактури № [ЕГН] от 18.01.2021 г., № [ЕГН]/11.02.2021 г., № [ЕГН]/12.02.2021 г., № [ЕГН]/17.02.2021 г., №[ЕГН]/17.02.2021 г. и №[ЕГН]/19.02.2021 г., ревизираното лице е декларирало, че транспортирането на стоките по същите е извършено за негова сметка.

След анализ на приложените документни, органите по приходите са констатирани, че на 27.11.2020 г. е регистрирана промяна на адреса на полското дружество, от 44-190 Knurów, Niepodległości 102 str., на Elektoralna 13/121 00-137, Warszawa. В международните товарителници /ЧМР/, положеният печат на DRINAX Sp.z.o.o, като получател на вътреобщностна доставка е със стария, неактуален адрес. В кл. 24 липсват вписвания за място на получаване, име и адрес на получателя. Единствено са положени печати с подпис.

Относно фактура №[ЕГН]/05.01.2021 г. са представени две ЧМР от 05.01.2021 г. с посочени номера на превозните средства СВ3551АХ/СТ2035ЕН и СВ3550АХ/СВ1732ЕА с превозвач „СИД ТРАНС 2014“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и място на разтоварване Италия, Силяя /Т./, п.к. 31057, V. Т. 36, на 11.01.2021 г. Не е представено потвърждение за получаване на машините.

В получен отговор от ОД на МВР Т. е посочено, че на 06.01.2021 г. в 03:13 ч. е регистрирано излизане от България през ГКПП В. - Д. мост за ППС с рег. номера СВ3551АХ/СТ2035ЕН. На 06.01.2021г. в 03:20 ч. е регистрирано излизане от България през ГКПП В. - Д. мост за ППС с рег. номера СВ3550АХ/СВ1732ЕА.

Национално Т. управление към А. е предоставило данни, получени от стационарни контролни точки, чрез които е проследен маршрута и посоката на движение на транспортни средства с рег. [рег.номер на МПС] /влекач/ и СТ2035ЕН /ремарке/, по дата и час на преминаване, както и данни за теглото на ППС – на 05.01.2021 г., в 01:04:13 ч. – С. З., Ч.; на 05.01.2021 г., в 15:41:38 ч. – П., Р.; на 05.01.2021г., в 15:49:36 ч. – П., Ц.; на 05.01.2021 г., в 16:37:38 ч. – С. област, Мотел И.; на 05.01.2021 г., в 20:15:18 ч. – С., Новачане; на 05.01.2021г., в 22:18:43 – М., Т.; на 05.01.2021 г., в 23:21:44 ч. – В., Б..

Предоставените данни, получени от стационарни контролни точки за проследяване на маршрута и посоката на движение на транспортни средства с рег. [рег.номер на МПС] (влекач) и СВ1732ЕА (ремарке), по дата и час на преминаване, сочат следните посоки на движение: на 05.01.2021 г., в 01:03:58 ч. – С. З., Ч.; на 05.01.2021 г., в 15:41:05 ч. – П., Р.; на 05.01.2021 г., в 15:49:35 ч. – П., Ц.; на 05.01.2021 г., в 16:36:48 ч. – С. област, Мотел И.; на 05.01.2021г., в 20:15:02 ч. – С., Новачане; на 05.01.2021 г., в 22:18:27 ч. – М., Т.; на 05.01.2021 г., в 23:21:28 ч. – В., Б..

При извършена справка в информационния масив на НАП – ИС Митници-ПТРР, с цел установяване преминаването на цитираната в СМР транспортна композиция, е констатирано, че ППС с рег. [рег.номер на МПС] е влязло в страната на 04.01.2021

г. през ГКПП Р. - Д. Мост с превозвач е DIMI TRANS. Няма други регистрации за преминаване на ППС с този номер. Същото е пътувало с ремарке с рег. №СТ2035ЕН. Като описание на превозваната стока е посочено „ППС е празно“. ППС с рег. [рег.номер на МПС] е влязло в страната на 04.01.2021 г. през ГКПП Р. - Д. Мост с превозвач DANI TRANS. Няма други регистрации за преминаване на ППС с този номер. Същото е пътувало с ремарке с рег. №СВ1732ЕА. Като описание на превозваната стока е посочено „ППС е празно“.

При така установеното, органите по приходите са наложили извод, че представените ЧМР не доказват, че стоките са получени от DRINAX SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Полша.

Относно фактура №[ЕГН]/ 18.01.2021 г. е представено ЧМР от същата дата с посочен номер на превозното средство WGM34579/PO8Y574, с превозвач ANTRANS SPOLKA Z ORGANICZ с VIN PL6932173096. Стоката е разтоварена в Полша на 21.01.2021 г. на адрес Niepodleglosci 102, str. 44-190 Knurów. Не е представено потвърждение за получаване на машините.

В получен отговор от ОД на МВР Т. е посочено, че на 18.01.2021 г. в 06:36 ч. е регистрирано влизане в България през ГКПП В. - Д. мост на ППС WGM34579/PO8Y574, а на 19.01.2021 г. в 12:18 ч. е регистрирано излизане от България на същото.

Национално Т. управление към А. е предоставило данни, получени от стационарни контролни точки, чрез които е проследен маршрута и посоката на движение на транспортни средства с рег.№ WGM34579 (влекач) и PO8Y574 (ремарке), по дата и час на преминаване. Видно е следното: на 18.01.2021 г., в 05:27:12 ч. – В., Б.; на 18.01.2021 г., в 06:51:40 ч. – В., Обход В.; на 18.01.2021 г., в 09:15:49 ч. – С.-град, С. (комплекс Черната котка); на 18.01.2021 г., в 10:34:17 ч. – П., Ц.; на 18.01.2021 г., в 13:23:26 ч. – П., Ц.; на 18.01.2021 г., в 15:30:01ч. – С., Н.; на 19.01.2021 г., в 05:19:35 ч. – В., Обход В.; на 19.01.2021 г., в 07:09:02 ч. – В., Жеглица.

При извършена справка в информационния масив на НАП - ИС Митници-ПТРР относно преминаването на цитираната в СМР транспортна композиция, е установено, че превозно средство с рег. №WGM34579 не е преминавало през ГКПП на Р. България.

При така установеното, органите по приходите са наложили извод, че представеното ЧМР не доказва, че стоките са получени от DRINAX SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Полша.

Относно фактури №[ЕГН]/ 11.02.2021 г. и №[ЕГН]/ 12.02.2021 г. са представени две ЧМР от 11.02.2021 г. и 12.02.2021 г. с номера на ППС СН4628АХ/СН1160ЕК и СН4775ВВ/СН6571ЕЕ, с превозвач „РОТОР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и спедитор „ПИРГОВИ“ ООД с ЕИК[ЕИК]. Стоката е разтоварена в Полша на 15.02.2021 г. на адрес Biala Podlaska 21-500, Brzeska 126. Представени са две потвърждения, и двете от 15.02.2021 г., в които обаче няма данни за имена на лицата, предали стоките и получили стоките, както и длъжностните им качества.

В получен отговор от ОД на МВР Т. е посочено, че на 12.02.2021 г. в 09:16 ч. е регистрирано излизане от България на превозно средство СН4628АХ/СН1160ЕК. На 13.02.2021 г., в 14:38 ч. е регистрирано излизане от България през ГКПП В. - Д. мост на ППС СН4775ВВ/СН6571ЕЕ.

Национално Т. управление към А. е предоставило данни, получени от стационарни контролни точки, чрез които е проследен маршрута и посоката на движение на

транспортни средства с рег. [рег.номер на МПС] (влекач) и СН1160ЕК (ремарке), по дата и час на преминаване. Получена е информация, от която се установява посока на движение, както следва: на 11.02.2021 г., в 06:33:34 ч. – П., Войводино; на 11.02.2021 г., в 10:56:19 ч. – П., Ц.; на 11.02.2021 г., в 12:23:17 ч. – С.-град, С. (комплекс Черната котка); на 11.02.2021 г., в 14:32:35 ч. – В., Р.; на 11.02.2021 г., в 16:11:50 ч. – М., Д. дол; на 11.02.2021 г., в 16:25:46 ч. – В., А..

Предоставените данни, получени от стационарни контролни точки за проследяване на маршрута и посоката на движение на транспортни средства с рег. №СН4775ВВ (влекач) и СН6571ЕЕ (ремарке), по дата и час на преминаване, сочат следните посоки на движение: на 09.02.2021 г., в 08:51:31 ч. – С. З., Опълченец; на 12.02.2021 г., в 08:15:48 ч. – П., Войводино; на 12.02.2021 г., в 11:53:12 ч. – П., Ц.; на 12.02.2021 г., в 13:27:50 ч. – С.-град, С. (комплекс Черната котка); на 12.02.2021 г., в 16:14:32 ч. – М., Обход М.; на 12.02.2021 г., в 18:07:50 ч. – В., В..

При извършена справка в информационния масив на НАП - ИС Митници-ПТРР относно преминаването на цитираната в СМР транспортна композиция, е установено, че превозно средство с рег. №СН4628АХ е влязло в страната на 18.02.2021 г. през ГКПП Р. - Д. Мост с превозвач ROTOR. Същото е пътувало с ремарке с рег. №СН1160ЕК. Превозвани са растителни продукти. ППС с този номер е излязло от страната на 24.02.2021 г. през ГКПП Р. - Д. Мост със същия превозвач и превозвана стока - хартия и хартиени артикули. По отношение превозно средство с рег. №СН4775ВВ с допълнително ППС с рег. номер СН6571ЕЕ, е установено да излиза от страната на 26.02.2021 г. през ГКПП Р. - Д. Мост. Превозвачът е ROTOR, а превозваната стока - изделия от пластмаса.

При така установеното, органите по приходите са наложили извод, че представените ЧМР не доказват, че стоките са получени от DRINAX SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Полша.

Относно фактура №[ЕГН]/ 17.02.2021 г. е представено ЧМР от същата дата с номер на превозното средство СВ6530СВ/ОВ1543ЕВ, с превозвач „РОСЕН ЙОРДАНОВ 74“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и спедитор „ПИРГОВИ“ ООД. За разтоварен пункт е вписан адрес LV-2167 Tiraine, Jelgavas cels 20. Представено е потвърждение от 22.02.2021 г., в което обаче няма посочени имена на лицата, предали и получили стоките, както и длъжностните им качества.

В получен отговор от ОД на МВР Т. е посочено, че на 18.02.2021 г. в 16:42 ч. е регистрирано излизане от България на превозно средство СВ6530СВ/ОВ1543ЕВ през ГКПП О..

Национално Т. управление към А. е предоставило данни, получени от стационарни контролни точки, чрез които е проследен маршрута и посоката на движение на транспортни средства с рег. [рег.номер на МПС] (влекач) и ОВ1543ЕВ (ремарке), по дата и час на преминаване. Получена е информация, от която се установява посока на движение, както следва: на 16.02.2021 г., в 15:55:19 ч. – С. З., Пчелиново; на 17.02.2021 г., в 05:26:30 ч. – П., Ц.; на 17.02.2021 г., в 08:51:42 ч. – П., Ц.; на 17.02.2021 г., в 10:05:39 ч. – С.-град, С. (комплекс Черната котка); на 17.02.2021 г., в 14:41:12 ч. – С., Осоковска Лакавица; на 17.02.2021 г., в 15:27:33 ч. – Л., Голец; на 18.02.2021 г., в 12:12:49 ч. – П., Брестовец; на 18.02.2021 г., в 13:08:35 ч. – П., Д. Д..

При извършена справка в информационния масив на НАП - ИС Митници-ПТРП относно преминаването на цитираната в CMR транспортна композиция, е установено, че превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] е излязло от страната на 18.02.2021 г. през ГКПП О.-ферибот с превозвач ROSENYORDANOV 74. Същото е пътувало с ремарке с рег. [рег.номер на МПС]. Превозвани са разни видове изделия с общо тегло 11,5 т. Няма други регистрации за преминаване на ППС с този номер.

При извършена насрещна проверка на „РОСЕН ЙОРДАНОВ 74“ ЕООД, дружеството е представило заявка за транспорт по фактура №[ЕГН]/17.02.2021 г., съгласно която стоката е следвало да се разтовари на адрес UAB DAISENA, Sandraugos g.23 (sklad), 52102 Kaunas Л.. За товарен пункт е посочено V. NUTS L., [населено място], [улица].

Органите по приходите са констатирани, че ангажираната от превозвача международната товарителница от 17.02.2021 г. се различава съществено от представената от страна на „ТАБИ ДВ“ ООД. В последната, в кл. 24 фигурира печат на SABIEDRIBA AR IEROBEZOTU ATBUDIBU RIGA /SVAN NUB/, а под него липсва печат на полското дружество, за което твърди, че е получател по БОД.

При така установеното, органите по приходите са наложили извод, че представеното ЧМР не доказва, че стоките са получени от DRINAX SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Полша.

По отношение на фактура №[ЕГН]/17.02.2021 г. е представено ЧМР от същата дата с номер на ППС СВ9179ВХ/СВ4768ЕА с превозвач „РУА СПЕД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и спедитор „ПИРГОВИ“ ООД. Стоката е разтоварена в Полша на 23.02.2021г. на адрес Biala Podlaska 21-500, Brzeska 126. Представено е потвърждение от 23.02.2021г, в което няма посочени имена на лицата, предали и получили стоките, както и длъжностните им качества.

В получен отговор от ОД на МВР Т. е посочено, че на 20.02.2021 г. в 06:07 ч. е регистрирано излизане от България на ППС СВ9179ВХ/СВ4768ЕА през ГКПП В. – Д. мост.

Национално Т. управление към А. е предоставило данни, получени от стационарни контролни точки, чрез които е проследен маршрута и посоката на движение на транспортни средства с рег. [рег.номер на МПС] (влекач) и СВ4768ЕА (ремарке), по дата и час на преминаване. Получена е информация, от която се установява посока на движение, както следва: на 16.02.2021 г., в 13:52:57 ч. – П., Ц.; на 17.02.2021 г., в 10:52:03 ч. – П., Ц.; на 17.02.2021 г., в 12:22:03 ч. – П., Железно; на 17.02.2021 г., в 12:37:43 ч. – П., Ц.; на 17.02.2021 г., в 15:15:52 ч. – С. област, Чурек; на 17.02.2021 г., в 17:14:56 ч. – М., Т.; на 17.02.2021 г., в 17:30:17 ч. – М., Вирове; на 26.02.2021 г., в 09:01:37 ч. – В., А..

При извършена справка в информационния масив на НАП - ИС

Митници-ПТТРП относно преминаването на цитираната в CMR транспортна композиция, е установено, че превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] не е регистрирано да преминава през ГКПП на Р. България.

При извършена насрещна проверка на „РУА СПЕД“ ЕООД, дружеството е представило международна товарителница и заявка за транспорт по фактура №[ЕГН]/ 17.02.2021 г., съгласно които стоката е следвало да се разтовари на адрес - UL.brzeska 126, 21-500 Biala Podlaska, Полша. В кл.5 на ЧМР - Указания на изпращача, е посочено Dta Customs bu order 912-T. S.R.O.

Органите по приходите са констатирани, че в ангажираната от превозвача международната товарителница от 17.02.2021 г. има положен печат на получател DTA CUSTOMS S. Sp., Z., докато в представената от страна на „ТАБИ ДВ“ ООД ЧМР под печата на горното дружество фигурира и печат на друго полско дружество - DRINAX SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA.

При така установеното, органите по приходите са наложили извод, че представеното ЧМР не доказва, че стоките са получени от DRINAX SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Полша.

Относно фактура №[ЕГН]/ 19.02.2021 г. е представено ЧМР от същата дата с номер на МПС RB0728PT/RB0676EB с превозвач „АИТ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ТРАНСПОРТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и разтоварен пункт P. Alqueria de la Culla, 46910 Algagar, Valensia, Испания. Представено е потвърждение от 24.02.2021г, в което обаче няма посочени имена на лицата, предали и получили стоките, както и длъжностните им качества. В получен отговор от ОД на МВР Т. е посочено, че на 22.02.2021 г. в 05:32 ч. е регистрирано излизане от България на превозно средство RB0728PT/RB0676EB през ГКПП В. – Д. мост.

Национално Т. управление към А. е предоставило данни, получени от стационарни контролни точки, чрез които е проследен маршрута и посоката на движение на транспортни средства с рег. [рег.номер на МПС] (влекач) и RB0676EB (ремарке), по дата и час на преминаване. Получена е информация, от която се установява посока на движение, както следва: на 17.02.2021 г., в 08:38:07 ч. – С. З., Опълченец; на 21.02.2021 г., в 09:45:49 ч. – П., Ц.; на 21.02.2021 г., в 10:30:03 ч. – С. област, Мотел И.; на 21.02.2021 г., в 11:00:42 ч. – С.-град, С. (комплекс Черната котка); на 21.02.2021 г., в 11:25:41 ч. – С. област, Чурек; на 21.02.2021 г., в 12:10:44 ч. – В., Р.; на 21.02.2021 г., в 13:18:50 ч. – В., Обход В.; на 21.02.2021 г., в 14:52:09 ч. – М., Д. дол.

При извършена справка в информационния масив на НАП - ИС Митници-ПТТРП относно преминаването на цитираната в CMR транспортна композиция, е установено, че превозно средство с рег. №RB0728PT с доп. ППС с рег. №RB6484EB е регистрирано да влиза в

страната на 17.02.2021 г. през ГКПП Капитан А.. Превозвач е АИТ I. Т., а превозваната стока - изделия от чугун, желязо или стомана с общо тегло на стоките 22,22 т.

При извършена насрещна проверка на „АИТ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ТРАНСПОРТ“ ЕООД, са представени писмени обяснения, съгласно които дружеството не е имало договорни или други отношения с „ТАБИ ДВ“ ООД. Не са извършвани транспортни услуги през м. 02.2021 г. и не са издавани фактури на „ТАБИ ДВ“ ООД.

При така установеното, органите по приходите са наложили извод, че представеното ЧМР не доказва, че стоките са получени от DRINAX SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Полша.

Видно от стр. 28 от РД в хода на ревизионното производство от страна на органите по приходите е изпратена молба за обмен на информация за DRINAX SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA компетентните органи в Полша.

С Протокол №Р-22221021006589-П73-002/ 30.06.2022 г. е приобщен отговор по формуляр за обмен на информация по Регламент 904/2010/ЕС референтен номер

VAT_BG_036648_PL_2108Y22_20220414_AF_RI_R за извършена проверка на полското дружество. В писмо на полската администрация е посочено, че не може да се отговори на поставените въпроси, тъй като полската компания не отговаря на призовките на администрацията.

Дружеството не е декларирало В. на стоки от „ТАБИ ДВ“ ООД през месеците 01-02/2021 г., видно от VIES декларацията. Компанията е подала последна VIES декларация за месец 02/2021, а последната ДДС 7-месечна декларация е подадена за месец 09/2020. Същата е зачеркната от регистъра на активните данъкоплатци по ДДС и ДДС-ЕС на 14.04.2021 г. Не е съобщила банкова сметка на местните данъчни власти. Посочено е, че не са извършвани ревизии. Администрацията е попитала виртуалния офис VIBIURO дали данъкоплатецът DRINAX Sp. z o.o. TIN: [ЕГН] има валиден договор за наем на адреса на седалището Warsaw S.: Elektoralna 13/121. Получен е отговор, че споразумението е сключено за една година и е изтекло на 09.11.2021 г. Фирмата няма законно право на собственост върху помещението и го е използвала незаконно. Единственият член на борда на компанията е Б. И. Г.. Няма познания за човешките и техническите ресурси на компанията.

В хода на ревизията е извършена е насрещна проверка на Б. И. Г..

С Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221521082469-141-001/ 05.08.2021 г. е констатирано, че лицето не може да бъде открито на постоянен и настоящ адрес. С цел връчване на ИПДОПЗЛ са извършени две посещения на адреса. Със същата цел искането е изпратено с обратна разписка. Писмото се е върнало с отметка „няма никой на адреса“. Проведени са телефонни разговори с

лицето за явяването му в ТД на НАП, офис М., за връчване на ИПДПОЗЛ, като същото не се е явило. В хода на предходно производство с УИН №П-22221521018473/ 28.01.2021 г., е издирвано и чрез полицията, но не е открито. Б. Г. не е издирван чрез работодател, тъй като няма действащ трудов договор. Не са представени документи от изисканите от ревизиращите, имащи отношение към дейността на DRINAX SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA.

Въз основа гореизложеното, органите по приходите са достигнали до извод, че по отношение на издадените 7 бр. фактури с контрагент полското дружество - NAX SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA за периодите 01.2021г. и 02.2021 г. а именно: фактура № [ЕГН] с дата на издаване 05.01.2021 г. с предмет на доставка „л/я произ. цигари“; фактура № [ЕГН] с дата на издаване 18.01.2021 г. с предмет на доставка „м-на за цигари“; фактура № [ЕГН] с дата на издаване 11.02.2021 г. с предмет на доставка „цигарена линия* СН4628АХ“; фактура № [ЕГН] с дата на издаване 12.02.2021 г. с предмет на доставка „цигарена линия* СН4775ВВ“; фактура № [ЕГН] с дата на издаване 17.02.2021 г. с предмет на доставка „прахоуловител“; фактура № [ЕГН] с дата на издаване 17.02.2021 г. с предмет на доставка „транспортър, прахоуловител“; фактура № [ЕГН] с дата на издаване 19.02.2021 г. с предмет на доставка „прахоуловител, марк“, не са налице документи, безспорно доказващи прилагането на нулева ставка. Прието е, че РЛ е издало данъчни документи за извършени действия по разпореждане със стоки, но в хода на ревизията не са установени обстоятелства стоките да са транспортирани до държава-членка, различна от тази на произхода, предвид което по отношение на същите е приложима разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗДДС. Доставките са третираны като такива с място на изпълнение на територията на страната и на основание чл. 86, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 66, ал. 1, т. 1 от ЗДДС са обложени със ставка от 20%. В тази връзка е начислен е ДДС в размер на 495 333,50 лв. за м. 01.2021 г. и м. 02.2021 г.

В хода на съдебното производство, с цел доказване на заявените факти и обстоятелства, по искане на жалбоподателя е допуснато и прието заключението на вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза /л. 143 – л. 181/, което съдът изцяло кредитира.

От последното е установено, че фактурите, издадени от „Таби ДВ“ ООД на клиента Drinax Spolka Z.O.O. съдържат изискуемите реквизит, посочени в чл. 114, ал. 1 от ЗДДС, в т.ч. наименование - фактура с гриф „оригинал“, десеторазряден номер, дата, две страни доставчик и получател - всеки с име (ЮЛ), адрес, ЕИК и ИН по ДДС, наименование (вид) количество, цена и стойност на фактурираната стока, данъчна ставка основание за нулева ставка (при неначисляване на данък), фактурна стойност (данъчна основа), ДДС (при ВОД се сочи нулева

ставка по чл. 53, ал. 1 от ЗДДС), обща стойност (сума за плащане), дата на данъчно събитие. Вещото лице е посочило, че от прегледа на договорите, фактурите и съпътстващи ги документи по делото, не се установява изрична договореност за условия на доставка по INCOTERMS, която наредба регламентира различни възможности, в т. ч. EXV (франко завода), FCA (франко превозвач), CPT (превоз платен до), D. (доставка на уговорено място), DUP (DAT - доставено и разтоварено до уговорено място) и т.н.

С експертизата е установено също, че фактурите, издадени от „Таби ДВ“ ООД на Drinax Spolka Z.O.O са за стоки - индустриално оборудване. Дружеството-жалбоподател е сключило три договора за покупко-продажба с Drinax Spolka Z.O.O., от дати следните дати: 24.06.2020г., 13.08.2020г. и 28.09.2020г.

През 2020 г. „Таби ДВ“ ООД е издало на Drinax Spolka Z.O.O. проформи фактури до размера на договорената цена на оборудването по всеки един от договорите по отделно. В съответствие с договорените условия за 100 % предплата преди получаване на оборудването, при „Таби ДВ“ ООД са отчетени постъпления (преводи) по банков път от Drinax Spolka Z.O.O. през 2020 г. Фактурите се съпътстват от пакетен (опаковъчен) лист, международна товарителница (ЧМР), фактура за транспортна услуга. От прегледаните документи, Декларация (потвърждение) за получаване на стоки има при 4 от 7 фактури.

В таблица Таблица № 3 /л. 150 по делото/ вещото лице е посочил наличния документоборот, в т.ч. договори, проформи фактури, фактури и съпътстващи документи, като в заключението изрично е упоменато, че декларация (потвърждение) за получаване на стоки се съдържат и са отразени при фактурите с поредни номера 3, 4, 5 и 6.

В Таблица № 3 са представени стоките по вид и количество, един път от фактури, втори път от пакетни (опаковъчни) листа и трети път по данни от товарителници (ЧМР), за което вещото лице е направило заключение за съответствие между тях. Посочено е още, че относно запитването в задачите кой представлява Drinax Spolka Z.O.O., в договорите, проформите фактури и във фактурите не се сочи физическо лице, което представлява юридическо лице Drinax Spolka Z.O.O. - Получател (МОЛ) по тези фактури.

По отношение на извършените плащания със ССЧЕ е установено, че от извлеченията от банкови с/ки в О. и У. Б. по делото и счетоводни данни, преводите по банков път от Drinax Spolka Z.O.O., са изцяло по проформи фактури и са осъществени през 2020 г. Описанието на транзакциите с № на с/ка, такава, каквото е в извлеченията, е представено в Таблица № 4 от заключението, в която са посочени датите и размерите на преводите. При съпоставка на общия размер на фактурните стойности по процесните фактури, които са от 2021г. +

фактурната стойност на една фактура, която е от 2020г. - 3258999,53 лв. (1666300 евро), с общия размер на преводите (постъпленията) по проформите фактури, които са от 2020 г. - 3140085,05 (1605500 евро), се получава разлика - остатък (вземане) в размер на 118914,48 лв. (60800 евро). Т. е и салдото по счетоводни данни.

Установено е, че съгласно Аналитичен регистър на разчетна с/ка 414 „Чужди клиенти“ аналитична партида 48, по фактури (Invoice), издадени от „Таби ДВ“ ООД на Drinax Spolka Z.O.O., при „Таби ДВ“ ООД са взети счетоводни записвания по дебита на с/ка 504 „Разплащателна сметка във валута“ срещу кредитиране на с/ка 414 „Чужди клиенти ЕС“ за отразяване на преводи (постъпления) по проформи фактури във връзка с договорена продажба на индустриално оборудване. Със следващи счетоводни записвания е дебитирана с/ка 414 „Чужди клиенти ЕС“ срещу кредитиране на с/ка 702 „Приходи от продажби на стоки“ за отразяване на продажби по фактури за индустриално оборудване (ВОД). Със следващи счетоводни записвания е дебитирана с/ка 702 „Приходи от продажби на стоки“ срещу кредитиране на с/ка 304 „Стоки“ за отразяване на изписване на продадени стоки от материалната с/ка. По този начин в с/ка 702 се формира резултат от продажби, който при приключване, се отнася в с/ка 123 „Печалби и загуби от текущата година“. Крайно салдо в аналит. партида 118914,48 лв. (60800 евро). Таблица № 5. Плащанията и счетоводните записвания по фактури за транспорт са в т. 10.

Посочено е, че видно от Аналитичен регистър на разчетната счетоводна с/ка 401 „Доставчици“ на „Таби ДВ“ ООД, по фактури за транспортни услуги, издадени от доставчици на „Таби ДВ“ ООД, които са ангажирани с продажби на стоки (индустриално оборудване) по фактури, издадени от „Таби ДВ“ ООД на Drinax Spolka Z.O.O. и подробно представени в Таблица № 3 от експеризата, при „Таби ДВ“ ООД са взети счетоводни записвания по дебита на с/ка 602 „Разходи за външни услуги“ с фактурната стойност без ДДС (данъчна основа) за отразяване на разходи за покупки на външни услуги и по дебита на с/ка 453 „Разчети за ДДС“ (4531 „Начислен данък за покупките“) с фактурирания ДДС за отразяване на разчети по ДДС (с право на ДК), срещу кредитиране на с/ка 401 „Доставчици“ с общата фактурна стойност (данъчна основа + ДДС) за отразяване на разчети (задължения) към доставчиците. Със следващи счетоводни записвания е дебитирана с/ка 401 „Доставчици“ срещу кредитиране на с/ка 503 „Разплащателна сметка в лева“ за отразяване на плащания по банков път по фактури на доставчиците на услуги. По една от фактурите, която е от външен доставчик (В.), в счетоводните записвания, кореспондиращи с/ки са с/ка 602 „Разходи за външни услуги“, с/ка 404 „Чужди доставчици“ и с/ка 504 „Разплащателна сметка във валута В Таблица № 6, освен счетоводни записвания, са

представени и плащания (преводи) по банков път (дата и сума) по документи съобразно зад. по т. 10.

Направено е заключение, че счетоводството на „Таби ДВ“ ООД е организирано и водено в съответствие с изискванията на ЗСч и СС. Формата на счетоводството е двустранна (с приложение на двустранни счетоводни записвания), с възможност за синхронизирано хронологично (текущо) и систематизирано (аналитично и синтетично) счетоводно отчитане. Разкрити са синтетични и аналитични счетоводни регистри (с/ки), в т.ч. оборотна ведомост главна книга, сметки, с натрупвания (оборотни) и приключване по (на) приходни и разходни с/ки, с обороти и салда по с/ки за активи, материални и разчетни с/ки. Счетоводните записвания по отношение на процесите фактури, които са от 2021г., са съобразени с методологията на счетоводната отчетност и с вътрешен (индивидуален) сметкоплан. Видимо е наличие на годишно счетоводно приключване с изготвяне на ГФО, в т.ч. Счетоводен баланс (СБ), Отчет за приходи и разходи (ОПР) и др. отчетни форми „Таби ДВ“ ООД е подало ГИД по чл. 92 от ЗКПО за 2021г. пред НАП и е публикувало ГФО за 2021г. в сайта на Търговския регистър (обявени актове) по Булстат на дружеството.

По делото с молба от 21.11.2023 г. /л. 183/ са представени още от страна на дружеството-жалбоподател следните документи: Журнал - сметка за с-ка 702-приходи от продажба на стоки от 01.01.2021 - 28.02.2021 г.; Фактура с №[ЕГН]/28.10.2020 г.; И. с №[ЕГН]/28.10.2020 г.; Пакинг лист №[ЕИК]/28.10.2020 г.; Фактура с №[ЕГН]/31.10.2020 г.; ЧМР от 28.10.2020 г.; Банкови извлечения 13 стр.; Хронология - натура за сметка 4111 -чужди клиенти; Хронология - натура за сметка 414-чужди клиенти ЕС; Журнал сметка 414-чужди клиенти 2 бр.; Журнал сметка 401-доставчици 4 бр.; Журнал сметка 404-чужди доставчици; Съобщение за резултати от обработка на декларация; Годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за 2021г.; Счетоводен баланс за 2021г.; Отчет за приходи и разходи за 2021г.; Справка за нетекущите активи за 2021г.; Отчет за паричните потоци за 2021г.; Отчет за собствения капитал за 2021г.; Главна книга за 2021г.; Оборотна ведомост за 2021 г.; Заявки за доставките - 6 броя - всички с превод от заклет преводач.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК след изчерпване на фаза на административния контрол, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването – ревизираното дружество.

Разгледана по същество същата се преценя като **неоснователна** поради следните съображения:

Предмет на оспорване в настоящото производство Ревизионен акт №

P-22221021006589-091-001/26.08.2022 г., потвърден с Решение № 1769/08.11.2022 г. от Директора на ОДОП С. при ЦУ на НАП, с който на дружеството са установени задължения по ЗДДС в общ размер на 495 333,50 лв. С оспорения акт е начислен ДДС в размер на 495 333,50 лв., ведно с начислени лихви в размер на 72 445,97 лв. за м. 01.2021 г. и м. 02.2021 г., на основание чл. 82 и чл. 86 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 45, т. 2 от същия закон, поради непризнати за извършени вътреобщностни доставки /ВОД/ към полското дружество DRINAX SPOLKA Z ORGANICZONA ODPOWIE, VIN PL9691638559.

Ревизионния акт е издаден от компетентен орган, овластен с нормата на чл.119, ал.2 от ДОПК, в обема на правомощията му, в резултат на надлежно възложена ревизия съгласно чл.112 и чл.113 от ДОПК, проведена от орган по приходите, определен от Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №P-22221021006589-020-001/24.11.2021 г., издадена от С. Й. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в ТД на НАП В., е възложено извършването на ревизия на „ТАБИ ДВ“ ООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.01.2021 г. до 28.02.2021 г. Цитираната ЗВР е връчена по електронен път на 30.11.2021 г. Със Заповед за изменение на Заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № P-22221021006589-020-002/11.03.2021 г. е удължен срокът за завършване на ревизията до 29.04.2022 г.

Ревизионният акт е издаден в рамките на законоустановените срокове в съответствие с изискванията на разпоредбата на чл. 120 от ДОПК относно формата и съдържанието му.

С оглед изложеното съдът намира, че не са налице пороци касаещи формалната и процесуална законосъобразност на оспорения административен акт.

Съдът намира, че ревизионният акт е издаден в съответствие с материалните разпоредби на закона предвид следното:

Основният спор между страните касае реалното осъществяване на ВОД по отношение на 7 бр. фактури с контрагент полското дружество - NAX SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA за периодите 01.2021г. и 02.2021 г. а именно - фактура № [ЕГН] с дата на издаване 05.01.2021 г. с предмет на доставка „л/я произ. цигари“; фактура № [ЕГН] с дата на издаване 18.01.2021 г. с предмет на доставка „м-на за цигари“; фактура № [ЕГН] с дата на издаване 11.02.2021 г. с предмет на доставка „цигарена линия* СН4628АХ“; фактура № [ЕГН] с дата на издаване 12.02.2021 г. с предмет на доставка „цигарена линия* СН4775ВВ“; фактура № [ЕГН] с дата на издаване 17.02.2021 г. с предмет на доставка „прахоуловител“; фактура № [ЕГН] с дата на издаване 17.02.2021 г. с предмет на доставка „транспортър, прахоуловител“ и фактура № [ЕГН] с дата на издаване 19.02.2021 г. с предмет на доставка „прахоуловител, марк“, и доколко представените от жалбоподателя документи, отговарят

на изискванията на чл. 45 от ППЗДДС и удостоверяват изпращането и съответно получаването на стоките на територията на Република Полша.

Нормата на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС определя, че ВОД на стоки е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика, регистрирано по този закон лице *или* на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчнозадължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка. За да се приеме, че е реализиран фактическия състав на цитираната разпоредба е необходимо да са налице следните условия: да е осъществена доставка на стоки, доставчикът да е регистриран по ЗДДС в България, съответно получателят по доставката да е регистриран за целите на ДДС в друга държава членка на общността, и стоката да е транспортирана от доставчика или получателя, или за тяхна сметка от територията на страната до територията на друга държава членка.

В ал. 2 на чл. 53 от ЗДДС е предвидено, че за прилагане на нулева ставка по ал. 1 доставчикът следва да разполага със: 1. документи за доставката, определени с правилника за прилагане на закона, и 2. документи за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, определени с чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 по отношение на някои освобождавания при вътреобщностни сделки (ОВ, L 311/10 от 7 декември 2018 г.), наричан по-нататък "Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011", или определени с правилника за прилагане на закона.

В ППЗДДС са установени необходимите документи, удостоверяващи наличие на обстоятелства за ВОД. Съгласно чл. 45 от ППЗДДС за доказване на вътреобщностна доставка на стоки доставчикът следва да разполага със следните документи:

1. документ за доставката: а) фактура за доставката, която съдържа идентификационния номер по ДДС на получателя, издаден от друга държава членка, под който номер му е извършена доставката; б) протокол по чл. 117, ал. 2 от закона - в случаите на вътреобщностна доставка по чл. 7, ал. 4 от закона; в) документ по чл. 168, ал. 8 от закона - когато доставчикът е физическо лице, което не е едноличен търговец и не е регистрирано по закона;

2. документи за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, когато не прилага презумпцията по чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 по отношение на някои

освобождавания при вътреобщностни сделки (ОВ, L 311/10 от 7 декември 2018 г.): а) (доп. - ДВ, бр. 10 от 2011 г., в сила от 1.02.2011 г., бр. 8 от 2016 г., в сила от 29.01.2016 г.) транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и дължостното му качество, име на лицето, получило стоките, и дължостното му качество; б) транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика

Според чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 на Съвета от 15 март 2011 година за установяване на мерки за прилагане на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност за прилагането на освобожданията по член 138 от Директива 2006/112/ЕО се приема, че стоките са изпратени или превозени от държава членка до местоназначение извън нейната територия, но на територията на Общността, в някои от следните случаи: а) продавачът посочва, че стоките са били изпратени или превозени от него или от трето лице за негова сметка и че или продавачът разполага с най-малко две от непротиворечащите си доказателства, посочени в параграф 3, буква а), издадени от две различни лица, които са независими едно от друго, от продавача и от придобиващото лице, или продавачът разполага само с едно от доказателствата, посочени в параграф 3, буква а), в съчетание с някое от непротиворечащите си доказателства, посочени в параграф 3, буква б), с които се потвърждава изпращането или превозът на стоките и които са издадени от две различни лица, независими едно от друго, от продавача и от придобиващото лице; б) продавачът притежава следното: i) писмена декларация от придобиващото лице, в която се заявява, че стоките са били изпратени или превозени от придобиващото лице или от трето лице за негова сметка, и се посочва държавата членка на местоназначение на стоките; в тази писмена декларация трябва да се посочат: датата на съставяне; името и адресът на придобиващото лице; количеството и естеството на стоките; датата и мястото на пристигане на стоките; при доставка на превозно средство — идентификационният номер на превозното средство; както и идентификационни данни на лицето, което приема стоките от името на придобиващото лице; и ii) най-малко две от непротиворечащите си

доказателства, посочени в параграф 3, буква а), издадени от две различни лица, независими едно от друго, от продавача и от придобиващото лице, или само едно от доказателствата, посочени в параграф 3, буква а), в съчетание с някое от непротиворечащите си доказателства, посочени в параграф 3, буква б), с които се потвърждава изпращането или превозът на стоките и които са издадени от две различни лица, независими едно от друго, от продавача и от придобиващото лице. Придобиващото лице предоставя на продавача писмената декларация, посочена в буква б), подточка i) до десетия ден на месеца, следващ доставката.

В параграф 2 на посочената разпоредба е предвидена възможността данъчният орган да обори презумпцията по параграф 1, а в параграф 3 са изброени документите, които се приемат за доказателства за изпращането или превоза за целите на параграф 1, а именно: "а) документи във връзка с изпращането или превоза на стоките, като подписана товарителница, коносамент, фактура за въздушен товарен превоз или фактура от превозвача на стоките б) следните документи: i) застрахователна полица във връзка с изпращането или превоза на стоките или банкови документи, доказващи заплащането на превоза или изпращането на стоките; ii) официални документи, издадени от публичен орган, като например нотариус, с които се потвърждава пристигането на стоките в държавата членка на местоназначение; iii) разписка, издадена от складодържател в държавата членка на местоназначение, с която се потвърждава съхранението на стоките в тази държава членка".

Според постоянната съдебна практика, освобождаването от ДДС на вътреобщностната доставка на стоки става приложимо само когато правото на разпореждане като собственик със стоката е прехвърлено на получателя на доставката и доставчикът докаже, че тази стока е изпратена или превозена в друга държава членка и че вследствие на това изпращане или превозване стоката е напуснала физически територията на държавата членка на доставката (вж. по-специално решение Teleos и др., C-409/04, EU: C: 2007:548, т. 42). /т. 22, т. 23 и т. 24 от мотивите на Решение на СЕС от 09.10.2014 г. по дело C- 492/13 T./ СЕС подчертава, че Директива 2006/112/ЕО оставя в правомощията на държавите членки да определят условията, при които освобождават ВОД от ДДС, като разпределението на доказателствената тежест в процеса се регулира изцяло от националното право и е в зависимост от обичайната практика, установена за сходни операции (т. 35 - 38 от решение на СЕС от 6.09.2012 г. по дело № C-273/11 и т. 26 - 30 от решение на СЕС от 9.10.2014 г. по дело № C-492/2013 "Траум" ЕООД).

Превозът на стоки извън страната се подчинява на режима на Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на

стоки (CMR), ратифицирана с Указ № 1143 на Държавния съвет от 29.07.1977 г. - ДВ, бр. 61 от 5.08.1977 г. В сила за България от 18.01.1978 г. Съгласно чл. 4 и чл. 9 от Конвенцията договорът за превоз се установява с товарителница. Товарителницата се изготвя в три оригинални екземпляра, подписани от изпращача и от превозвача. Тези подписи могат да бъдат отпечатани или заменени с печатите на изпращача и превозвача, ако това се разрешава от законодателството на страната, в която се изготвя товарителницата. Първият екземпляр се предава на изпращача, вторият придружава стоката, а третият се задържа от превозвача. До доказване на противното товарителницата удостоверява договора за превоз и предаването на стоката на превозвача, съгласно оборимата презумпция на чл. 9 от Конвенцията. Задължителното съдържание на товарителницата е посочено в чл. 6 от Конвенцията, т. 1 и т. 2, видно от които разпоредби конвенцията не поставя изискване за посочване на вида и номера на превозното средство – това е предоставено на преценка на страните, които съгласно т. 3 могат да впишат всякакви други данни, които намерят за необходими. При предаване на стоката на получателя в клетка 24 се вписват дата и място на предаване на стоката и данни за получателя.

Съгласно установената съдебна практика в тежест на жалбоподателя е да докаже, че е осъществил ВОД по смисъла на чл. 7, ал. 1 ЗДДС, във вр. с чл. 45 ППЗДДС. От особена важност е установяване на транспортирането на стоките, т. е. да се докаже по категоричен начин, че стоките са напуснали територията на Република България, за да може доставчикът да се възползва от нулевата облагаема ставка на ДДС, която се прилага за ВОД.

В случая от съдържанието на представените международни товарителници, описани по-горе я настоящото решение се установява, че в същите липсват данни за лицата, които са приели стоките в Полша, в т.ч. име и длъжност. Констатира се и някои разминавания в представените от жалбоподателя – в представеното към фактура №21000000053/11.02.2021 г. е посочено транспортно средство в рег. [рег.номер на МПС] /СН1160ЕК, а в потвърждението – рег. [рег.номер на МПС] /РВ0676ЕВ.

Наред с това, в обяснение на управителя на „Таби ДВ“ ООД - Д. Б. /л. 242 до 245 в Папка Приложение № 1 по делото/ на стр. 6, е записано, че: „Управителят В. Б. е осъществил контакт лично със собственика на капитала на дружеството в Полша Б. И. Г.“. Напълно неизяснен по делото остава въпросът кое физическо лице за полското дружество е получило стоките. С оглед на доказателствата по делото не може да се възприеме, че доставчикът е действал добросъвестно и е положил грижата на добър търговец, така че да се увери, че стоките се превозват, изпращат и получават извън територията на Република

България.

От друга страна, при извършения в хода на ревизионното производство обмен на информация с компетентните органи в Полша, е установено, че дружеството не е декларирало В. на стоки от „ТАБИ ДВ“ ООД през месеците 01-02/2021 г., дружеството е подало последна VIES декларация за месец 02/2021, а последната ДДС 7-месечна декларация е подадена за месец 09/2020. Същата е зачеркната от регистъра на активните данъкоплатци по ДДС и ДДС-ЕС на 14.04.2021 г., Администрацията в Република Полша е попитала виртуалния офис VIBIURO дали данъкоплатецът DRINAX Sp. z o.o. TIN: [EGH] има валиден договор за наем на адреса на седалището Warsaw S.: Elektoralna 13/121, за което е получен е отговор, че споразумението е сключено за една година и е изтекло на 09.11.2021 г., фирмата няма законно право на собственост върху помещението и го е използвала незаконно, а единственият член на борда на компанията е Б. И. Г.. Наведените в жалбата оплаквания, че в посочения обемен с полските власти, от страна на българската администрация не са изпратени събраните от ревизираното дружеството писмени доказателства, като по този начин полската администрация била лишена от възможността обективно да прецени дали получателят на фактурите е действал добросъвестно, съдът намира за изцяло неоснователни.

Следва да бъде посочено, че товарителницата е частен диспозитивен документ и като такъв се ползва само с формална, но не и с материална доказателствена сила. Следователно, представените CMR не доказват по обвързващ за съда начин, че фактите, отразени в тях са се осъществили по този начин. Същите, като частни свидетелстващи документи, подлежат на преценка съвкупно с останалите събрани доказателства. В случая, при установените факти от събраните доказателства, е оборена доказателствената сила на представените CMR.

На основание чл. 171, ал. 1, изр. първо АПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК, доказателствата, събрани редовно в производството пред административния орган, имат сила и пред съда. Съгласно чл. 45 от ППЗДДС, жалбоподателят е представил писмени доказателства, които обаче не доказват по безспорен начин извършената ВОД.

В случая доказателствената сила на транспортните документи в частта относно получаването на стоките на територията на Полша, се разколебава и от данните, предоставени от ПТРП на Агенция „Митници“. От събраната в хода на ревизионното производство информация от Агенция „Митници“, се установява, че транспортните средства, посочени от жалбоподателя, действително са преминавали границите на Република България, но на различни дати и с товари, които не отговарят на предмета на доставките по фактурите, издадени на полското

дружество. В справките относно транспортните средства с регистрационните номера, вписани в международните товарителници, както и в потвържденията за получаване на стоките, издадени от получателя, е установено следното: МПС с рег. [рег.номер на МПС] /СТ2035ЕН и МПС с рег. [рег.номер на МПС] /СВ1732ЕА /по фактура №210...50/05.01.2021 г./ са регистрирани да влизат в страната през ГКПП Р.- Д. мост на 04.01.2021 г. като превозните средства са били празни и нямат други регистрации за преминаване. Като превозвач е посочен DIMI TRANS; МПС с рег. №WGM34579 /по фактура №210...51/18.01.2021 г./ не е регистрирано да преминава през ГКПП на Р. България; МПС с рег. [рег.номер на МПС] /СН1160ЕК /по фактура №210...53/11.02.2021 г./ е регистрирано да влиза в страната през ГКПП Р.- Д. мост на 18.02.2021 г. като превозваната стока е „Растителни продукти“. В ЧМР- то е посочена дата – 15.02.2021 г. и място- Biala Podlaska 21-500, Brzeska 126. На 24.02.2021 г. е регистрирано и друго преминаване на това МПС през ГКПП Р.- Д. мост, като превозваната стока е „Хартия и хартиени продукти“; МПС с рег. [рег.номер на МПС] /СН6571ЕЕ /по фактура №210...54/12.02.2021 г./ е регистрирано да влиза в страната през ГКПП Р.- Д. мост на 26.02.2021 г. като превозваната стока е „Изделия от пластмаса“. В ЧМР- то е посочена дата – 15.02.2021 г. и място- Biala Podlaska 21-500, Brzeska 126; МПС с рег. [рег.номер на МПС] /ОВ1543ЕВ /по фактура №210...55/17.02.2021 г./ е регистрирано да излиза в страната през ГКПП О.- ферибот на 18.02.2021 г. като превозваната стока е „Разни видове изделия“. В ЧМР- то е посочена дата – 22.02.2021 г. и място на разтоварване- Tiraine, Jelgavas cels 20, Latvia; МПС с рег. [рег.номер на МПС] /СВ4768ЕА /по фактура №210...56/17.02.2021 г./ не е регистрирано да преминава през ГКПП на Р. България; МПС с рег. [рег.номер на МПС] /РВ0676ЕВ /по фактура №210...59/19.02.2021 г./ . Превозно средство рег. [рег.номер на МПС] е регистрирано да влиза в страната през ГКПП Капитан А. на 17.02.2021 г. като превозваната стока е „Изделия от желязо или стомана“. Не са налице други регистрации за преминаване, като допълнителното превозно средство, пътувало с горепосоченото е с рег. [рег.номер на МПС] . В ЧМР- то е посочена дата – 19.02.2021 г. и място-Plaza Alguera de la culla №4, 46910 Algagar, Valencia.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че наличието на платежни документи по фактурите удостоверява получаване на стоките от страна на полското дружество. Всички установени по делото факти и обстоятелства подлежат на съвкупна преценка и обсъждане. Участието на жалбоподателя в документално оформление на отношенията, без на същите да съответстват реални стопански операции, е указание за неговата недобросъвестност. Съгласно обичайната търговска практика, за да защити собствените си

икономически интереси, добронамереният търговец би предприел всякакви законосъобразни действия за осъществяване на контакт с контрагентите си и представяне на необходимите доказателства. Още повече, че от приетата по делото ССЧЕ се установява, че от наличните по делото извлечения от банкови с/ки в О. и У. Б. по делото и счетоводни данни, преводите по банков път от Drinax Spolka Z.O.O., са изцяло по проформи фактури и са осъществени през 2020 г. т.е. в период значително предшестващ датите на процесните 7 бр. фактури. В тази връзка, направеното от вещото лице по ССЧЕ заключение, че счетоводството на „Таби ДВ“ ООД е организирано и водено в съответствие с изискванията на ЗСч и СС, само по себе си не може да обоснове извод, че стоките, предмет на спорните фактури, са напуснали територията на страна и са получени от полското дружество.

В случая доказателствената сила на транспортните документи в частта касаеща предмета на доставките или респективно, получаването на стоките на територията на Република Полша, е разколебана след съвкупната оценка на документите. От събраните доказателства не се установява по безспорен начин стоката да е превозена през границата и да е преминала в друга държава-членка, като в подкрепа на този извод е и обстоятелството, че не е доказано разплащане по сделките.

При преценка на доказателствата поотделно и в тяхната съвкупност настоящата инстанция приема за оборена доказателствената сила на писмените доказателства по чл. 45 ЗДДС относно установените в тях обстоятелства за получаване на фактурираните стоки на територията на Полша. Тези обстоятелства се приемат за неустановени предвид съдържанието на документите и оборване на данните за извършения превоз и при липсата на каквито и да било други събрани годни доказателства за преминаване на стоките от територията на Република България на територията на Република Полша. Недоказана е основната предпоставка за възникване и наличие на ВОД.

От изложеното следва, че жалбата срещу оспорения ревизионен акт е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на делото и с оглед заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и на основание чл. 161, ал.1 от ДОПК, във връзка с чл. 8, ал. 1 във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 6 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 26 683 лева, съобразно материалния интерес.

Водим от горното и на основание чл. 160 от ДОПК, административен съд –С.-град, 34 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ТАБИ ДВ“ ЕООД ЕИК:[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1 ап. 3, представявано от управителя Д. Б., срещу Ревизионен акт № Р-22221021006589-091-001/26.08.2022г., потвърден с Решение № 1769/08.11.2022 г. от Директора на ОДОП С. при ЦУ на НАП, с който на дружеството са установени задължения по ЗДДС за м. 01.2021 г. и м. 02.2021 г. в общ размер на 567 779,47 лв., в т.ч. главница в размер на 495 333,50 лв. и лихви в размер на 72 445,97 лв.

ОСЪЖДА „ТАБИ ДВ“ ЕООД ЕИК:[ЕИК] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“–гр.С. при ЦУ на НАП направените по делото разноси в размер на 26 683 (двадесет и шест хиляди шестстотин и осемдесет и три) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: