

Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4334** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. В. С., редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д.: Водим само Г. М. като свидетел, защото Й. Д. не може да присъства.

В залата се въведе свидетелят Г. М..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Г. А. М. – 54 г., български гражданин, осъждан и реабилитиран, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля:

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, познавам Л. С.. Същата работеше във фирмата на жена ми - Й. Д., тя е моя съпруга. Не, не знам конкретния период, в който Л. работеше там. По принуда се наложи аз да се виждам с Л. и да й нося документи. Тя ми връщаше на флашка обработените, защото жена ми не е добре, не може да излиза навън, дори на лекар не мога да я заведа. Не излиза вече осма година никъде, има страхова невроза. Аз контактувах с Л.. Фирмата на съпругата ми брояха складове и имаше още един човек назначен там - ел.техник. Л. водеше счетоводството на фирмата. Аз й носих счетоводните документи – фактури и заплатата й давах. Виждахме се пред дома на Л.. Аз ходих до тях. Имаше още един служител фирмата на жена ми - ел. техник. Не знам дали фирмата е имала касов апарат. Аз й носех пари лично, в плик, приготвени от жена ми.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. Б. СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, аз носих всички документи, които трябваше жалбоподателката да обработи. Виждахме се пред дома й - блок 8, имаше черква до нейния блок, за квартала не се сещам. Документи съм й носил месечно един път, а понякога се е налагало и 2 пъти месечно.

АДВ. Д.: Възразявам по въпроса: „За какъв период е носил документите?“ - свидетелят вече отговори.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, не мога да си спомня точно.

ЮРК. Б. /към свидетеля М./: Тоест не можете да уточните на кой адрес сте й доставяли документите?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не мога да се сетя как се казваше квартала.

На въпроси на юрк. Б. СВИДЕТЕЛЯТ М.: Аз имам няколко фирми. Не, не са в търговски отношения представляваните от мен дружества с фирмата на Й.. Не си спомням за „Рич контакт“ ЕООД.

АДВ. Б. /към свидетеля М./: Вие ли сте съставител на представяните в Търговския регистър 3 последователни ГФО, които в момента се обработват?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Даже не знам какво е ГФО. Задават ми някакви въпроси, на които в момента не мога да Ви отговоря. Казвам Ви: това го правих по принуда, защото жена ми не е добре. Ходех, носех на жената документи, тя ми даваше едни флашки, които аз предавах. Какво повече да Ви кажа?

АДВ. Б. /към свидетеля М./: Значи, Вие не сте управител на „Рич контакт“ ЕООД?

АДВ. Д.: Възразявам срещу въпроса – свидетелят каза, че не помни.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Имам няколко фирми. Не мога да се сетя.

АДВ. Б. /към свидетеля М./: Казвате, че не сте съставител на Годишните финансови отчети?

АДВ. Д.: Възразявам! Не може да кажете, че не е.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Дори не знам какво означава това ГФО.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ. Д.: По отношение на другия свидетел - Й. Д. – има някаква невроза, опитахме се да я убедим да дойде, не може. Предоставям на съда. Същата е дала показания по наказателно производство, образувано по случая, можем да поискаме същите, но

заяви, че категорично, че не може да дойде. Не възразявам да се заличи като поискан свидетел.

С оглед заявеното от свидетеля Г. М., че е съпруг на другия допуснат до разпит свидетел - Й. Д., както и предвид здравословното й състояние, че не напуска дома си от 8 години, и становището на адв. Д., че не държи на разпита на свидетеля Д., СЪДЪТ НАМИРА, че следва да отмени свое определение, с което е допуснал до разпит свидетеля Й. Д. от 19.10.2023 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение на съда произнесено в ОСЗ на 19.10.2023 г., с което до разпит е допуснат свидетеля Й. Д., в качеството й на управител на „ОГД“ ЕООД.

ДОКЛАДВА на страните постъпила молба от адв. Д. от 24.10.2023 г. с искане да бъде допусната поправка на протокола от съдебно заседание от дата 19.10.2023 г., по реда на чл. 151 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ЮРК. Б.: Запозната съм с молбата.

СЪДЪТ, след като извърши проверка на протокола, както и след като изслуша звукозаписа от съдебното заседание, намира, че така направеното искане е основателно и следва да бъде допусната поправка на протокола, относно заявеното лично от жалбоподателя Л. С. в следния смисъл: вместо: „Водене на ведомости и подаване на годишни приключвания трябва да го прави оперативен счетоводител. Аз не съм била оперативен счетоводител, аз отговарях за фактури и инвентаризация, защото по инвентаризацията има страшно много документи – всички трябва да се обработят и да се проверява дали инвентаризацията отговаря на това, което има в склада.“, да се чете: „Водене на ведомости и подаване на годишни приключвания трябва да го прави счетоводител. Аз съм била оперативен счетоводител, аз отговарях за фактури и инвентаризация, защото по инвентаризацията има страшно много документи – всички трябва да се обработят и да се проверява дали инвентаризацията отговаря на това, което има в склада.“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Считаме, че доказахме нашите аргументи в рамките на съдебното производство. Моля за срок за писмени бележки. Не претендираме разноски.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В хода на съдебното производство не беше доказано нито един аргумент, изложен в жалбата - точно обратното. Моля да постановите съдебен акт, с който да приемете, че оспореното решение на ТП на НОИ е законоустановено и правилно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмени бележки на страните и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: