

# Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11244** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.35 ч. се явиха:

ИЩЦАТА – Д. Т. Х., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Ю. и от адв. Г. с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална Агенция за приходите, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Л. Т. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор С..

ДОПУСНАТИЯТ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛ А. А. Л. – не е доведен.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Г.: Не водим свидетел и не държим на неговият разпит. На този етап нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счита, с оглед становището на пълномощника на ищцата, че допуснатият до разпит свидетел А. А. Л. следва да бъде заличен като такъв.

Доколкото няма други искания по доказателствата, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид това СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ЗАЛИЧАВА** допуснатият до разпит свидетел на ищцата **АОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявеният иск от доверителят ни за присъждането на обезщетение вследствие на изтичането на неговите лични данни. Считаме, че макар и да не е разпитан свидетел, претендирания с исковата молба размер на обезщетение е обичайният размер на обезщетение. С оглед практиката на върховния съд, считаме, че такова би могло да бъде присъдено, дори да не се разпита свидетел в производството пред настоящият съд. Представяме и моля да приемете списък на разноските с копие за ответната страна.

Двете решения на върховния съд на които се позовавам, са Решене № 63/2016 г. по ГД № 5124/2015 г. и Решение № 165/2015 г. по ГД № 288/2015 г. и двете на 3 гражданско отделение на ВКС.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: С оглед на приложените по делото доказателства считам, че НАП, като администратор на лични данни, е предприела всички необходими технически и организационни мерки за защита при обработването на лични данни. До настоящият момент повече от година и половина след престъпното деяние срещу информационната система на НАП, не е констатиран нито един случай на злоупотреба с лични данни, както и нито един случай на физически нападнат, заплашен или изнуден гражданин, вследствие на неоторизиран достъп до данни на НАП.

Моля исковата претенция на ищцата да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана. Моля в полза на НАП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде отхвърлена.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

