

РЕШЕНИЕ

№ 7967

гр. София, 22.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Вяра Русева

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8666** по описа за **2022** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Е. Д. М., ЕГН [ЕГН], чрез пълномощника адв. Р. С., срещу решение № 2062 от 08.06.2022 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 19-и състав по НАХД № 1491/2022 г.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 вр., ал. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Посочват се доводи за неправилност на изводите на СРС по отношение на факта, че актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ е съставен при спазване разпоредбите на ЗАНН. Касаторът счита се, че в нарушение на принципа за разкриване на обективната истина, съдът е изключил от доказателствената съвкупност доказателства. Иска се решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което наказателното постановление да се отмени.

Ответникът – председателят на СМЕТНА ПАЛАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, не изпраща представител, изразява становище по жалбата в писмен отговор, претендира разноски за юриск. възн.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С процесното решение е потвърдено наказателно постановление /НП/ № ИК-10/2//08.12.2021 г., издадено от председателя на Сметната палата, с което на Е. Д. М., на основание чл. 476 от Изборния кодекс /ИК/ е наложено административно наказание - "глоба", в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 170, ал. 1, във вр. с чл. 164, ал. 1 от ИК. За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите на АУАН, както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът е извършил нарушение по смисъла на чл. 170, ал. 1 от ИК. Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция, на основание чл. 220 от АПК, приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях възприема фактическа обстановка, според която касаторът, като длъжностно лице по чл. 164, ал.1 от ИК е допуснал да бъде извършено плащане в брой на сума в размер по – голям от 1000 лева по ф-ра № ...29793/24.03.21 г., а именно: 1198,80 лева, като плащането не е по банков път. В резултат на това е съставен АУАН № ИК-10/28.07.2021 г., а въз основа на изготвения акт е издадено обжалваното наказателно постановление. В АУАН са посочени 3 бр. извършени плащания по фактури в брой, а не по банков път.

Касационната инстанция приема, че въззивният съдебен състав е постановил съдебното решение при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и при неправилно приложение на материалния закон. При осъществения контрол, настоящата инстанция намира, че първоинстанционният съд не е извършил правилен анализ и преценка на всички събрани по делото писмени доказателства /като не е кредитирал част от тях/ и поради това е достигнал до погрешен правен резултат. Безспорно, от приложения в административната преписка протокол е видно, че от ПП „ВОТ.“ са посочени 2 лица, по чл. 164, ал.1 от ИК – касаторът и гл. счетоводител И. Я. Никъде от доказателствата в преписката не става ясно, а и очевидно не е изследван факта, кое все пак е лицето, което е изплатило в брой съответната сума по ф-ра. Не е изискан касов ордер или друг документ, удостоверяващ кое е лицето, което е извършило плащането. Не става ясно защо именно касаторът е посочен като извършител на нарушението, а не другото лице по чл. 164, ал. 1 от ИК. Съдът споделя възражението на касатора, че отговорността е лична и следва да се установи виновното длъжностно лице, което е осъществило състава на нарушението. Едва при изследване на това спорно обстоятелство и неустановяването на конкретно лице, което е извършило плащане би могло да се приеме, че двете лица, определени по чл. 164, ал. 1 от ИК, виновно са осъществили състава на посоченото нарушение. В случая обаче това не е направено, като е извършено съществено нарушение на процесуалните правила, довело до неправилен резултат от материална страна – ангажиране на адм.-наказателна отговорност на лице, което не е доказано да е извършител на нарушението по чл. 170, ал. 1, във вр. с чл. 164, ал. 1 от ИК. Друго съществено нарушение на адм. производствените правила е противоречието във факт. обстановка,

изложена в НП и тази в АУАН, предвид посочването на 3 плащания в брой по ф-и в последния, а ангажирането на отговорността за едно плащане. Така се ограничава недопустимо правото на защита на нарушителя.

По гореизложените доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че процесното решение е неправилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде отменено. На основание чл. 222, ал. 1 от АПК делото следва да бъде решено по същество, като се отмени издаденото наказателното постановление.

С оглед изхода на спора, на касатора следва да се присъдят разноски за адв. възнаграждение в размер на 300 лева, направени пред въззивната инстанция, своевременно поискани.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. - град, IV – и касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на Е. Д. М., ЕГН [ЕГН], чрез пълномощника адв. Р. С.,
РЕШЕНИЕ № 2062 от 08.06.2022 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 19-и състав по НАХД № 1491/2022 г. КАТО ВМЕСТО СЪЩОТО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № № ИК-10/2//08.12.2021 г., издадено от председателя на Сметната палата, с което на Е. Д. М., на основание чл. 476 от Изборния кодекс /ИК/ е наложено административно наказание - "глоба", в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 170, ал. 1, във вр. с чл. 164, ал. 1 от ИК;

ОСЪЖДА Сметна палата на Република България да заплати на Е. Д. М., ЕГН [ЕГН], разноски по делото в размер на 300 /триста/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно, на основание чл. 223 от АПК, и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.