

# Протокол

№

гр. София, 26.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10337** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „КЛИМА ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Явява се вещо лице П. Д. К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА молба от 19.06.2023г. от процесуалния представител на ответника, с която е направено уточнение относно оспорване на представени от жалбоподателя доказателства.

Поддържа се оспорването по реда на чл.193 ГПК на представени фактури от доставчика „Алвалея“ ЕООД относно подписа на управителя С. А.- №№

78/13.08.2018г.;79/14.08.2018г. и 85/16.08.2018г.

Оспорва се автентичността на подписа на В. Д. („СОФТ ТЕХ“ ЕООД) върху фактури №№ 512/10.09.2019г.; 633/15.10.2019г.; 635/16.10.2019г.;722/05.11.2019г. и 723/05.11.2019г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, чрез адвокат А., от 18.08.2023г., с която заявява, че ще се ползва от представените и оспорени фактури от доставчика „Алвалея“ ЕООД №№ 78/13. 08. 2018г.;79/14. 08. 2018г. и 85/16. 08. 2018г. оспорените фактури №№ 512/10. 09. 2019г.; 633/15. 10. 2019г.; 35/16. 10. 2019г.; 722/05. 11.2019г. и 723/05. 11.2019г.

Ще се ползва и от всички останали документи, приложени като доказателства по делото и оспорени от ответника.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допълнително допуснатата ССЧЕ - на 08.09.2023г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Вещото лице: Дала съм отговор на допълнително зададения въпрос, като съм анализирала документите, които са ми предоставени от ТД на НАП, съобразно издадените ми съдебни удостоверения.

Адв. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме допълнителното заключение. Представям доказателствата въз основа, на които вещото лице е дало отговор на допълнителния въпрос. Доказателствата са адресирани до вещото лице по издадените съдебни удостоверения от съда.

Поддържам молбата си за оспорване. Няма да правя искане за допускане на СТЕ.

Във връзка с изразеното становище от процесуалния представител на жалбоподателя, че ще се ползва от оспорените от ответника частни документи описани в определението от 02.08.2023г. и на основание чл.193 от ГПК, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по проверка истинността на описаните частни документи в определението на съда от 02.08.2023г.

ПОСТАНОВЯВА да се извърши проверка на истинността на посочените документи, като предвид разпоредбата на чл.193, ал.3 от ГПК, тежестта на доказване е върху страната, която ги е представила, а това е жалбоподателя.

УКАЗВА на страните, че проверката за истинността на процесните документи, съгласно чл. 194, ал.1 от ГПК, приложим субсидиарно на § 2 от допълнителните разпоредби на ДОПК се извършва с всички допустими доказателства и доказателствени средства.

Адв. А.: Ще се ползвам от заключението на вещото лице по въпроса за авторството на документите. В заключението на вещото лице, базирано на издаденото удостоверение, се твърди, че доставчиците „АЛВАЛЕЯ“ ЕООД, „СИТИ ЛАН ТРЕЙД 1“ ЕООД, „АГРОСОФТКОНСУЛТ“ ЕООД и „СТЕЙДЖБУЛ“ЕООД са отразили документите. Представям протоколи за извършена насрещна проверка, на база които на различни места е установено, че въпросните фактури са включени в дневниците за продажби на днес цитираните четири доставчика. Представям списък на разноските. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. А.: Да се приеме допълнителното заключение. Да се приемат доказателствата

представени днес. Представям РД и РА на „АГПОСОФТКОТСУЛТ“ЕООД за процесния период, който е влязъл в сила. Представям списък на разноските. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Адв. А.: Да се приемат представените писмени доказателства. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението по допълнително допуснатата ССЧЕ.

ПРИЕМА и прилага по делото представените писмени доказателства от ТД на НАП.

ПРИЕМА и прилага по делото писмените доказателства и списъците на разноските представени от страните.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея, като отмените изцяло обжалваното решение като неправилно и незаконосъобразно. Безспорно се доказва в настоящото производство, че има доставка и това се установява от събраните писмени доказателства. Има доказателства за това, че стоката е използвана за изработване на последващи стоки и извършване на последващи услуги, които са получени от доставчиците, за които се оспорва от данъчните. Моля да кредитирате писмените доказателства приложени в административната преписка, днес приетите писмени доказателства и най-вече заключението на вещото лице, което е обективно и дава отговори на тези въпроси. Вторият въпрос, който се повдига в настоящото производство е относно автентичността и се оспорва самоличността на доставчика на стоките и услугите, като се твърди извършване на симулация, за което няма никакви доказателства. От гледна точка на процесуалния закон, при твърдение на органите по приходите, в случая директора на дирекция ОДОП, следва да установи наличието на персонална симулация след като има такова твърдение. При наличие на факта, че доставчиците не са автори на документите, не може да се достигне до доказване на твърденията. При оспорване авторството на документите се пропуска факта, че всички тези документи са издадени от търговци, а не от физически лица. Всяко лице, което се намира в търговски обект или което представлява търговеца, или има достъп до неговите складови помещения се счита, че представлява търговеца. По същия начин действа и чл.47 от ГПК, като се казва, че съобщение на търговец може да бъде връчено на всяко лице, което може да бъде намерено на адреса посочен от търговеца. Моля да съобразите изложеното в жалбата и отмените обжалваното решение. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представен списък.

Юрк. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Позовавам се на фактическите констатации подробно изложени в РД и РА и в решението на директора на дирекция ОДОП. Считам, че няма доказано предаване на стоките съгласно изискването на закона, както и не са документирани по надлежен начин предаването на извършените услуги, като в тази връзка е и оспорването ни по чл.193 от ГПК. Голяма част от доставчиците нямат ресурс за да извършват твърдените

доставки. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Относно възражението на адвоката за прекомерност, ние сме се позовали на чл.161 ДОПК.

СЪДЪТ предоставя на ответника 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: