

Протокол

№

гр. София, 27.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3797** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,55 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Ш. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба-становище от жалбоподателя на 07.06.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба-становище от жалбоподателя на 10.06.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 23.06.2021 г. от адв. И..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 17.09.2021 г. от вещото лице В. Ш..

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-маркова експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и

изготвена от вещото лице В. В. Ш..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

В. В. Ш. 71 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. Т., вещото лице отговаря:

Вещото лице: Сходството се гради на тези три букви “мезе“, то го определя. Дала съм по-ниска степен на сходство, доколкото знаците са комбинирани, има видими разлики в изображенията на двете думи. Вярно е, и двете думи имат плътни, удебелени букви и степента на сходство е отразена. Композиционно се различават. Едната е на два реда, другата е на един ред, едната е от два компонентна, другата от един, шрифтовете са различни. Това са хранителни стоки които не стоят на щанд, те се избират от самите потребители. По ранната марка ще се възприеме като етикет на стоката с наименование “М.“. Думата “М.“ няма как да не се възприеме като “М.“ като дума, тя се възприема като наименование на стоката, което я отличава. думата „Лък“ стои отдолу и може да се забележи но не прави толкова голямо впечатление, тя е на втория ред и Мезе са основните които привличат внимание. Марките са комбинирани и когато сравняваме за сходство между марките, гледаме във вида в който са регистрирани. Марките са заявени и регистрирани в комбинация. Не мога да си представя случая в който ще бъдат изписани само и няма да бъдат с цялата си конфигурация, с цялото си изображение, тоест аз не мога да прогнозирам за марките как ще се възприемат мисловно. Прието е, че потребителите на местните продукти са с една степен на по-голямо внимание. Не може да предложиш на някой и той да не е внимателен от това което слага в устата си. Затова смятам, че вниманието на потребителите е една нормална степен, повишено е при дистрибуторите и търговците. Последователност и разположение на сричките в М. и М. тя се съдържа, но едната дума е М., а другата е М.. При фонетичното сходство не се гледа повтаряне на букви, а се гледа ритъм и ударение върху сричките, едната е с три срички, а другата е с две срички. При едната пада ударението на „е“, а при другата пада върху но М.. Значи разположението на два реда и с различен шрифт я прави отличителна като марка. Но самата дума М.“ не е в официалния речник на Б.. Но М. е разговорна дума, тя е с турски произход. В конкретния случай тази прилика, направено е едно изкуствено разделяне на двете части на думата, като тя ще се възприеме като М., хем ако се обърне внимание на Лък, може да бъде възприето и като отстреляно животно с лък. Думата Мезе е описателна, дотолкова колкото описва предназначението на стоките. В конкретния случай, не съм ги обсъждала стока по стока, в решението не се обжалва това, че стоките дали са сходни или различни. Стоките съм ги приела идентични и сходни. Нямам задачата да разглеждам точни стоки. На един малък етикет може трудно да се забележи, думата лък е отдолу на етикета, той не изпъква не е доминиращ. Считаю, че стоката няма да бъде пренебрегната, защото сама за себе си думата „лък“ не е описателна за самите стоки. Двете марки според мен ще се запомнят като М.“ и М.. Според мен при две съпадащи първи срички, вероятността е да се запомни, че марките са М.“ и М., които се отнасят за стоки, които се слагат на масата. ЮРК. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. И.: На стр. 15 от заключението, въпрос № 9, бихте ли изяснили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговаря: Доста ясно съм написал, че само по слова двете думи са описателни, те не са отличителни те са описателни.

АДВ. И.: Означава ли това по-ниска отличителност или липса на отличителност? В елементите които създават отличителността на двете марки има ли сходство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговаря: За мене те не са отличителни, те са описателни. В разликите които са съществените при преценяването на сходство между доминиращия елемент, които не са отличителни, се гледат самите разлики, при двете марки са различни, едната марка е двукомпонентна на два реда е изписана, цветово се различават и леко по смисъл се различават.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 800 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Представена е справка декларация от вещото лице за разходи в размер на 964 лв., предвид внесения определен депозит в размер на 800 лв., остава да се доизплати сумата в размер на 164 лв. за която съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Претендирам направените разноски по делото, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. И.: Моля за срок за писмени бележки. Оспорвам жалбата. Претендирам за направените разноски по делото.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

