

Протокол

№

гр. София, 04.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 04.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11866** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Т. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ, редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Б. Б., редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-счетоводна експертиза депозирана по делото на 21.03.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.03.2024 г. писмо от НАП с приложени към него писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

Б. Д. Б. – 56 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-счетоводната експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Допълвам изложените доводи в жалбата за нищожност на РА. Считам, че изпълнителният директор няма правомощията за възлагане на ревизия на директора на ТД на НАП София, както е направил в случая. Считам, че издадената заповед от изпълнителния директор за упълномощаване на органите да извършват настоящата ревизия е необоснована и противоречи на чл. 12, ал. 6 от ДОПК, което прави органите извършили ревизията некомпетентни. Считам, че РА издаден на търговското дружество не може да се противопоставя на жалбоподателя, защото той не е участвал в производството по издаването му. В този смисъл има трайна практика както на съда, така и на административния орган. Ревизионни актове на доставчици не могат да се противопоставят на техни клиенти, тъй като техните клиенти не са участвали в ревизионното производство на доставчика. Считам, че настоящият жалбоподател няма задължителното търсене на отговорност по чл. 19, ал. 1 от ДОПК, субективно отношение и умисъл към данъчните задължения на дружеството. Той не би могъл да знае, че дружеството е внесло деклариран данък в по-малък размер, тъй като няма доказателства, че сумите, с които се свързват задълженията, са приходи и подлежат на облагане. Няма доказателства за извършени от дружеството доставки, които да не са отчетени като приход, и които да са реални на описаните в акта вноски в касата и банковата сметка на юридическото лице. За да възникват задължения за отчитане на приход трябва да има реална извършена доставка на стоки или услуги. За такива доставки не са се правили доказателства в хода на ревизията. Не е ясно за кои стоки се отнасят неотчетените приходи и как е прехвърлена собствеността им. Данъчната

основа за облагане по ДДС е цената на сделката, която е дължима от клиента, но не е ясно кои са клиентите и те каква цена са поели като ангажимент да заплатят, която да е данъчна основна на откритите според НАП доставки. Декларациите от проверките, на които се базира ревизиращият орган, сочат, че внесените суми са от стопанска дейност, но не е ясно на кое лице е тази дейност, за кои отчетни периоди се отнасят сумите и дали съвпадат с ревизираните периоди. Няма приходни касови ордери, които да доказват, че жалбоподателят е внесъл сумата в касата на дружеството. Той не е извършвал счетоводното обслужване на юридическото лице и не може да отговаря за суми, които не са внесени и осчетоводени от него. Декларациите на дружеството не са подадени от настоящия жалбоподател и той не може да носи отговорност за съдържанието им след като не са съставени или подадени от него. Представям и моля да приемете писмени бележки. Не претендирам разноски.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид мотивите в решението. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на юрк. И. 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: