

Протокол

№

гр. София, 22.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на
прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **8463** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:59 часа се явиха:

КАСАТОР А. Т. М., не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА
ИНСПЕКЦИЯ (АДФИ), призован, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно
от днес.

За Софийска градска прокуратура, призована, се явява прокурор З..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

Адв. Д.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча доказателства.

Юрисконсулт М.: Оспорвам касационната жалба. Няма да представям доказателства.
Нямам доказателствени искания.

Прокурор З.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите подадената касационна жалба и отмените процесното решение, респективно издаденото наказателно постановление (НП) на основания, подробно развити в жалбата. В рамките на проведената инспекция АДФИ е издала над 35 наказателни постановления срещу доверителя ми. Процесното НП № 916, потвърдено с обжалваното решение, е издадено на основание чл. 112, ал. 8 от ЗОП. Изпълнителното деяние, според актосъставителя, се изразява в действието сключване на договор с изпълнителя преди изтичане на срока по чл. 197, ал. 1 от ЗОП. За същото изпълнително деяние е и НП № 909 от същата дата. Доверителят ми е санкциониран и на основание чл. 112, ал. 6 от ЗОП. Посоченото НП е било обжалвано и решението, което се потвърждава е влязло в срок. То е предмет на КАНД № 8254/2024 на АССГ. На основание на гореизложеното и чл. 24, ал. 1, т. 6 от ДОПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН процесното НП следва да бъде отменено, респективно и решението на първа инстанция. В този смисъл е решение № 4546 от 16.10.2024 по АНД № 4558/2024 г. на СРС.

Моля да ми бъдат присъдени направените в първа инстанция разноски, а за настоящата инстанция представям списък на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт М.: Моля да оставите без уважение касационната жалба като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС като правилно. Цитираните НП касаят различни обществени поръчки и се отнасят за отделни административни нарушения, за които са образувани съответните административнонаказателни производства. Същите са обжалвани и съответният съд ще се произнесе по законосъобразността на всяко едно НП.

По отношение на цитираните решения и административни наказателни дела от процесуалния представител на касатора съответно има и друга практика в обратната посока. Като решения на АССГ по КАНД № 7360/2024 г., № 7185/2024 и № 6469/2024 г., постановени при идентичен правен спор, но по различни обществени поръчки. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля в полза на АДФИ да присъдите юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

Прокурор З.: В случай, че изложените съображение от процесуалния представител на ответника са истина, считам че касационната жалба се явява неоснователна, а решението следва да бъде потвърдено.

Адв. Д. (реплика): Посоченото е по същата обществена поръчка. Става въпрос за абсолютно същия договор и сключването му в същия срок.

Юрисконсулт М. (дуплика): Макар поръчката да е една, се касае за две различни норми от закона т. 2 и т. 8. Твърдя, че са различни изпълнителни деяния.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: