

РЕШЕНИЕ

№ 13082

гр. София, 14.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **12590** по описа за **2024** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Фьоникс фарма“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], чрез юрисконсулт К. Точевски, срещу Решение № 4432 от 09.10.2024 г., постановено по НАХД № 20241110212183 по описа за 2024 г. на Софийски районен съд, 14-ти състав, с което е потвърдено писмено Предупреждение по чл. 28 от ЗАНН № П-28-38/26.07.2024 г., издадено от председателя на „Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти“, с което за допуснато от касатора нарушение по чл. 261в, ал. 4 от ЗЛПХМ, във връзка с чл. 55 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, във връзка с чл. 295, ал. 1 от ЗЛПХМ, е направено предупреждение, за това, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

В жалбата се твърди неправилност на обжалваното решение, като постановено в нарушение на материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила. По същество касаторът излага доводи, че съдът е достигнал до погрешно заключение за законосъобразност на обжалваното Предупреждение по чл. 28 от ЗАНН № П-28-38/26.07.2024 г., издадено от председателя на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти без да

съобрази, че законодателят разграничава четири хипотези /Приложения/ в Позитивния лекарствен списък, като всяко едно определя различни аспекти на ценообразуването, предвид получателя на лекарствения/те продукт/и. Настоява, че изрично разграничение е направено както с факта, че приложенията са няколко на брой, а не едно общо, така и с това, че всяко едно от тях е с еднакво наименование. Отбелязва още, че действително всички Приложения са взаимосвързани помежду си, доколкото са свързани с ценообразуване на лекарствени продукти, но няма идентичност между тях, тъй като всяко едно се прилага при различна фактическа обстановка. На последно място твърди, че дори да се приемат мотивите на въззивния съд, не следва спрямо касатора да бъде прилагано най - рестриктивното тълкуване на Приложенията към ПЛС. По изложените съображения, моли да се отмени решението и да се постанови друго, с което Предупреждение по чл. 28 от ЗАНН № П-28-38/26.07.2024 г., издадено от председателя на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти да се отмени, като незаконосъобразно. Претендира разноски в определен от съда размер.

В съдебно заседание, касаторът редовно призован, не изпраща представител. Постъпила е молба от 18.02.2025 г. от процесуалния представител на касатора, с която се поддържа жалбата, излага се становище по същество на спора и се претендира присъждане на разноски.

Ответникът по касация - Председател на Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, редовно призован, не изпраща представител в съдебно заседание. В представено писмено становище оспорва жалбата като неоснователна, моли обжалваното решение на СРС да бъде оставено в сила. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор П., дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София - град, I-ви касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения в чл. 211, ал. 1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

След анализ и преценка на събраните по делото доказателства въззивната инстанция е приела за установено от фактическа страна, че от главен експерт в Дирекция „Аналитични дейности и контрол“ при Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти (НСЦРЛП) е била извършена проверка на "Фьоникс Фарма" ЕООД. Била изискана информация за продажбата на лекарствени продукти, отпускани по лекарско предписание и други търговци на едро. Установило се е, че има отклонения от представените продажни цени от дружество "Фьоникс Фарма" ЕООД към лечебни заведения, в резултат на което били изискани фактури за продажба на лекарствените продукти към лечебни заведения. Установено било за един от лекарствените продукти - "Пулмикорт" 0, 25 мг/мл - 2 мл по 20 броя, суспензия за инхалатор, като опаковката представлява контейнер, в който има 4 фолиевы плика по 5 еднократни дозови единици, че търговецът "Фьоникс Фарма" ЕООД е продал 10 опаковки от лекарствения продукт на лечебно заведение МБАЛ Света А. АД на цена 25,09 лв. с ДДС, а цената на която би трябвало да се продаде лекарственият продукт е 19, 31 лв., също цена с ДДС. Тази била стойността на опаковка, изчислена на база на референтна стойност и това е цената за опаковка, която НЗОК плаща за лекарствен продукт, включен в позитивния лекарствен списък и която търговецът на едро не може да превишава при продажбата на лекарствения продукт на съответното лечебно

заведение.

Контролният орган е приел, че по този начин са нарушили чл. 261в, ал. 4 от ЗЛПХМ и чл. 55 от Наредбата за регулиране и регистриране цените на лекарствени продукти в Република България. След тези констатации е съставен АУАН от 28.06.2024 г. и в следствие процесното писмено Предупреждение по чл. 28 от ЗАНН № П-28-38/26.07.2024 г.

Съобразявайки така описаната фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното Решение № 4432 от 09.10.2024 г., постановено по НАХД № 20241110212183 по описа за 2024 г. на Софийски районен съд, 14-ти състав, с което е потвърдил писмено Предупреждение по чл. 28 от ЗАНН № П-28-38/26.07.2024 г., с което „Фьоникс фарма“ ЕООД за допуснатото нарушение по чл. 261в, ал. 4 от ЗЛПХМ, във връзка с чл. 55 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, във връзка с чл. 295, ал. 1 от ЗЛПХМ, е предупредено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението ще му бъде наложено административно наказание.

За да потвърди оспореното Предупреждение СРС е приел, че при съставянето Предупреждението по чл. 28 от ЗАНН не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правото на защита на дружеството. Видно, че максималната цена, на която дружеството е могло да продава Pulmicort, 0.25 mg/ml - 2 ml, Nebuliser suspension, Pack: 20 (Container PE (4 фолиевы пликa x 5 еднократни дозови единици е била 19.31 лева с ДДС за всяка опаковка, а не 25.09 лева с ДДС, която е по-висока от пределната, с оглед на което е приел, че дружеството е нарушило забраната и е осъществило от обективна страна състава на нарушение по чл. 261в, ал. 4 от ЗЛПХМ във вр. с чл. 55 от Наредбата. На следващо място съдът е приел, че правилно наказващия орган е преценил, че извършените нарушения представляват маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, поради което правилно не е наложил на „Фьоникс Фарма“ ЕООД предвиденото в закона административно наказание за това нарушение, а писмено е предупредил дружеството, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Неоснователни са направените в касационната жалба оплаквания. При постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила. СРС е формирал изводите си, след като е обсъдил всички установени по делото факти, както и наведените от страните доводи и възражения.

По арг. на чл. 261 в, ал. 4 от ЗЛПХМ лекарствен продукт, не може да се продава на лечебните заведения по чл. 5 от Закона за лечебните заведения и на лечебните заведения с държавно и/или общинско участие по чл. 9 и 10 от Закона за лечебните заведения на цена по-висока от стойността, определена по реда на наредбата по чл. 261а, ал. 5 от ЗЛПХМ. Разпоредбата на чл. 55 от Наредбата регламентира, че максималната стойност, на която се заплаща с публични средства съответният лекарствен продукт, се формира, като нивото на заплащане, определено по реда на чл. 53 от Наредбата, се умножава по стойността за опаковка, определена на базата на референтна стойност.

Приложение № 1 на ПЛС включва лекарствени продукти, предназначени за лечение на заболявания, които се заплащат по реда на Закона за здравното осигуряване, които са с нива на реимбурсиране до 50%, 75% и 100%. В Приложение № 1 на ПЛС са включени лекарствените

продукти, които се предписват от лекуващия лекар за домашно лечение на здравноосигурени пациенти и се заплащат напълно или частично с публични средства от НЗОК; Приложение № 2 на ПЛС включва лекарствени продукти, заплащани от бюджета на лечебните заведения по чл. 5 от Закона за лечебните заведения, от бюджета на лечебните заведения с държавно и/или общинско участие по чл. 9 и 10 от Закона за лечебните заведения. Лекарствените продукти в това приложение са с ниво на реимбурсиране 100%; Приложение № 3 на ПЛС включва лекарствени продукти, предназначени за лечение на инфекциозни заболявания, на заболявания извън обхвата на ЗЗО, заплащани по реда на чл. 82, ал. 1, т. 8 от Закона за здравето, както и ваксини за задължителни имунизации и реимунизации, ваксини по специални показания и при извънредни обстоятелства, специфични серуми, имуноглобулини, определени с Наредбата по чл. 58, ал. 2 от Закона за здравето. Включените в това приложение лекарствени продукти са с ниво на реимбурсиране 100% и се заплащат от бюджета на МЗ и Приложение № 4 на ПЛС- включва лекарствени продукти, включени в Приложение 1, 2 и 3 на ПЛС, с вписани данни за пределна цена по елементи. Тези цени на лекарствените продукти в ПЛС са и пределни цени при продажбата им на свободен пазар.

Безспорно в Приложения № 1, 2 и 3 са посочени референтните стойности на всеки един лекарствен продукт, подлежащ на реимбурсиране от НЗОК, а в Приложение № 4 не са посочени. В този смисъл АНО правилно е приел, че в случая, въпреки че се касае за доставка на лечебно заведение, продажната цена на посочения лекарствен продукт е следвало да бъде определена именно съгласно Приложение № 1 на ПЛС, доколкото същият не е включен в Приложение № 2. Поради това възражението на касатора е неоснователно.

Неоснователно е твърдението на касатора и досежно тежестта на санкцията, доколкото от АНО е съобразено, че установените с АУАН нарушения представляват маловажен случай по см. на чл. 28 от ЗАНН, поради което и наказващият орган е издал писмено предупреждение, като най-леката възможна санкция.

При така изложеното настоящата инстанция намира, че обжалваното решение, не страда от визираните в жалбата на "Фьоникс Фарма" ЕООД пороци, представляващи касационни основания за отмяната му. Същото е правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, заявеното от процесуалния представител на председателя на Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да бъде уважено, като "Фьоникс Фарма" ЕООД следва да бъде осъдена да заплати в полза на Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция, определена по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН,

Административен съд - София град, I касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4432 от 09.10.2024 г., постановено по НАХД № 20241110212183 по описа за 2024 г. на Софийски районен съд, 14-ти състав.

ОСЪЖДА „Фьоникс фарма“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], да заплати на Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените

продукти сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.