

Протокол

№

гр. София, 09.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 09.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **6645** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК на именното повикване 11.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Л. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА СЕКТОР "ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА ИКОНОМИЧЕСКАТА ПРЕСТЪПНОСТ" ПРИ 03 РУП-СДВР – редовно призован по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не се явява, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. С.: Няма да сочим доказателства. Запознат съм с представените от ответната страна доказателства. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените изцяло оспорената заповед. В хода на делото не се представиха никакви

доказателства за образуване и провеждане на дисциплинарно производство съгласно правилата на ЗМВР. Няма представена заповед за образуване на дисциплинарно производство, не са искани обяснения от жалбоподателя, не му е предоставена възможност за защита по такова производство. Наложено му е наказание след извършване на комплексна проверка на цялото РПУ. Отговорността му е ангажирана не за извършване нарушение, а цитирам за „пропуски в работата”. По делото е представена Заповед № 572, с която се въвеждат ежедневни и ежеседмични планове и отчети. Няма доказателства дали същата е връчена на жалбоподателя и кога. Предвид и липсата на негова длъжностна характеристика, на би могло да се докаже и неговата функционална компетентност и задължения. Видно от представеното предложение, жалбоподателят е началник на втора група и не би могъл да носи отговорност за действия и бездействия на инспектор А., който е в състава на първа група. Моля да ми присъдите разноски.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: