

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9494

гр. София, 02.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в закрито заседание на 02.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

като разгледа дело номер **4495** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.226, ал.1 АПК,след постановяване на Решение № 4470 от 11.05.2022г. по адм.д.№8237/2021г. на ВАС,І-во отделение.С решението на ВАС е отменено решение на АССГ от 18.06.2021г. по адм. дело № 14094/2019г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от АССГ.

Образувано е по искова молба от ЕТ“ВИГ -96-Георги Георгиев“, ЕИК –[ЕИК], представляван от Г. Л. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]чрез адв. Т. Д. и адв.И. Д.–САК,съдебен адрес:гр.С.,кв.“Л.“, [улица], №2, ет.2, ап.17 срещу **ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, БУЛСТАТ–121267370**,представляван от Г. З. Ч.- председател и **НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ,БУЛСТАТ–[ЕИК]**,представлявана от Г. П. Д.–директор. Претендира се обезщетение, с цена на иска 463 537,35 лв., ведно със законната лихва от предявяване на иска, представляваща имуществени щети, причинени от ответниците, на основание чл.4, вр. с чл.2в от ЗОДОВ и чл.4, пар.3 от ДЕС.С определение от 21.10.2022г. съдът е заличил ищеца поради смъртта му и е конституирал неговите наследници И. А. Г. от [населено място] и И. Г. Л.,които изрично са заявили желанието си да встъпят в производството.

Процесуалният представител на ищите адв. Д. е направил доказателствено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза/СЧЕ/ по делото на 25.10.2022г.Съдът е дал възможност на ответниците да изразят становище по така направеното доказателствено искане.

**СЪДЪТ** като взе предвид становищата на страните, както и с оглед разпределената доказателствена тежест между тях счита, че следва не следва да допусне назначаването на СЧЕ по делото поради следното:

Производството е по реда на чл. 226, ал. 1 от АПК, след връщане на делото от

ВАС,същото започва от незаконосъобразното процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото.

Съгласно разпоредбата на чл. 226, ал. 2 от АПК,при новото разглеждане на делото са допустими само писмени доказателства, и то единствено такива, които не са могли да бъдат известни на жалбоподателя или такива, които са новооткрити или новонастъпили и то след първоначалното разглеждане на делото – адм.д.№14094/2019год. по описа на АС – София-град.По делото не са представени такива доказателства и не са наведени такива основания,поради което и искането е процесуално недопустимо с оглед изложените съображения.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град,Първо отделение, 34 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на адв. Д. процесуален представител на ищите за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по делото с въпроси формулирани в молба от 25.10.2022г.,предвид разпоредбата на чл. 226, ал. 2 от АПК.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Дава възможност на страните да представят доказателства по делото съобразени с нормата на чл.226 от АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

съдия: