

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7535

гр. София, 29.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Младен Семов

като разгледа дело номер **3775** по описа за **2022** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Произнасянето е по реда на чл. 251 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Съставът се е произнесъл с Решение № 4574/05.07.22г, като е отменил Решението на СРС и е потвърдил НП. Аргумент за това произнасяне на състава е факта, че декларацията от лицето е била подадена с 6-месечно закъснение, което според състава и твърдата практика на АССГ- не представлява маловажен случай по чл.28 от ЗАНН/както е приел СРС/.

С молба от 29.07.22г касаторката чрез адв. К. иска тълкуване на Решението на състава. видно от изложението в молбата- оспорват се както установяванията, така и правните изводи на състава.Настоява се за провеждане на открито заседание на кас.състав- за да гледа той в очите касаторката, да й изясни всички непълноти на кас.Решение, да отстрани пропуските в мотивите си и да разясни на всички участници защо не е обсъдил определени факти.

В указания седмичен срок ответникът чрез юрк.С. е изразил становище на 26.09.22г, че молбата е недопустима, тъй като Решението няма нужда от тълкуване/тъй като е безкрайно ясно като диспозитив и мотиви/, а с молбата се цели пререшаване на спора. Претендира се юрк.възнаграждение. Представят се доказателства, че на 26.07.22г на касаторката е изпратена Покана за доброволно изпълнение на НП, т.е. изпълнителното производство е започнало.

Съставът не намира за нужно да насрочва открито съд.заседание /с цел да гледа в очите касаторката, като откритото заседание няма да спомогне с нищо за произнасяне по молбата- чл. 251 ал.3 от ГПК .

Съставът намира, че доколкото няма данни и не се твърди от ответника НП да е приведено в изпълнение към момента, то молбата не е недопустима за разглеждане на осн. чл. 251 ал.2 от ГПК.Съставът обаче намира молбата за недопустима за

разглеждане на други основания - същата няма предмет, тъй като липсва спор между страните по тълкуването на кас.Решение/чл.251 ал.1 от ГПК/; кас.решение е ясно и точно като диспозитив и като мотиви, като фактът на неразбирането му от касаторката не е недостатък на самото решение; молбата е депозирана след отправената Покана за доброволно изпълнение, което навежда на извод, че с нея се цели шиканиране на изпълнителното производство по привеждане в изпълнение на НП.

При този изход на това производство- на ответника се дължат претендираните разноски, в мин.размер от 80лв.

Водим от горното К.състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба от 29.07.22г на касаторката чрез адв. К. за тълкуване на Решение № 4574/05.07.22г на АССГ.

ОСЪЖДА С. А. Ч. да заплати на КПКОНПИ сумата от 80лв, представляваща разноски за това производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване -по арг. на чл.251 ал.5 от ГПК/щом не подлежи на обжалване самото кас.решение и евентуално решение по тълкуването му по чл.251 от ГПК, не подлежи на обжалване и определение по молбата за тълкуване/.

Председател:

Членове: 1/

Бележка: поради разрешен много продължителен отпуск на [населено място],
Определението се извежда с подписи на двама от членовете на състава/