

РЕШЕНИЕ

№ 5276

гр. София, 29.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 18.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **13703** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма] и [фирма] и двете дружества със седалища в [населено място] срещу решение № 1766-А/20.11.2012 г. и писмо № 92-00-07-382/20.11.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол и протоколно решение №2122/20.11.2013 г. на Изпълнителния съвет на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол, с което двете дружества не са допуснати до оценяване на общото им предложение в процедурата по извършване на маркетинг [фирма] и [фирма] и за възлагане изготвянето на информационни меморандуми и приватизационни оценки на част от капитала на посочените две дружества.

В съдебно заседание дружествата се представляват, навеждат аргументи за незаконосъобразност на процесното решение. В допълнително представени писмени бележки по съществуващото на спора посочват наличието на основания за прекратяване на производството поради фактическо оттегляне на оспорения акт от ответника. Претендират разноски.

Ответникът в открито съдебно заседание се представлява и оспорва жалбата. Своевременно е направил възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Не претендира разноски.

Заинтересованата страна – „П. корпорейт файненс” А.С., Прага, Ч. се представлява, оспорва жалбата, претендира разноски и навежда аргументи не само за

неоснователност, но и за недопустимост на жалбата. Възразява срещу аргументите на жалбоподателя за наличието на валидно оттегляне на административния акт, който те обжалват, поради извършването на фактически действия от страна на ответника по прекратяване на договорните отношения, които следва да се отграничат от предписаните от АПК действия по оттегляне на един оспорен индивидуален административен акт.

Съдът, след като разгледа представените и приети по делото доказателства и обсъди аргументите на страните по реда на чл. 168 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна.

Жалбата на жалбоподателите е редовна и допустима, доколкото същите са изправили своевременно нередовностите по нея /с молба от 29.01.2013 г. – стр. 216 по делото/. Жалбоподателите са посочили конкретния предмет на оспорване и правилния административен акт, който ги засяга - решение №2122/20.11.2013 г. на Изпълнителния съвет на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол в срока по чл. 149 от АПК и след запознаване с административната преписка, тъй като ответникът не е представил данни да е уведомил лицата своевременно за решението си, с което не ги допуска до оценяване.

Производството не следва да бъде прекратено от съда на основание чл. 159, т. 3 от АПК поради оттеглянето на оспорения акт, тъй като липсва валидно волеизявление на издателя на акта именно в този смисъл. Напротив – по делото е представен сключен договор и ответникът твърди, че е започнало изпълнение по него. Освен това, последващите действия на ответника не влекат незаконосъобразност на процесния акт и в този смисъл събирането на доказателства по тях се явява неотнормимо към предмета на делото. Отношение и значение биха имали само новооткрити обстоятелства, които засягат процеса на взимане на решение и издаване на оспорения ИАА, а не и на неговото изпълнение.

Разгледана по същество жалбата на лицата е неоснователна.

На първо място, съдът намира, че предмет на делото следва да бъде протоколно решение №2122/20.11.2013 г. на Изпълнителния съвет на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол, с което двете дружества жалбоподатели не са допуснати до оценяване на общото им предложение в процедурата по извършване на маркетинг [фирма] и [фирма] и за възлагане изготвянето на информационни меморандуми и приватизационни оценки на част от капитала на посочените две дружества /50.0542% на първото и 43.70% на второто/.

Останалите два акта, макар да имат характеристиките на административни актове не влияят пряко върху правна сфера на жалбоподателите, следователно не могат да бъдат оспорвани от тях. Единствения индивидуален административен акт, който ги засяга пряко в процедурата е отстраняването на лицата и недопускането им до оценка на проектното им предложение.

На второ място, процесният акт е издаден от компетентен орган, в пределите на неговата власт. На основание чл. 24, ал. 4 от Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство /за краткост Наредбата/ възложителя – Изпълнителния съвет на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол /представяван в производството от Изпълнителния директор/ е взел оспореното решение след мотивиран доклад на определената за провеждането на процедурата комисия.

Актът съдържа фактически и правни мотиви, които настоящият състав може да прецени в хода на съдебното производство, поради което намира, че оспореното решение е издадено в изискуемата форма – при проверката по чл. 146, т. 2 от АПК.

На трето място, не се откриват нарушения на процесуалноправните изисквания на Наредбата и Закона за приватизация и следприватизационен контрол. След като е взето решение на заседание на Министерски съвет /стр. 84/ и същото е съобщено на възложителя /стр. 94/ е открита процедура /стр. 104/ за провеждане на ограничен конкурс за възлагане извършването на маркетинг [фирма] и [фирма] и за възлагане изготвянето на информационни меморандуми и приватизационни оценки на част от капитала на посочените две дружества.

Спазени са и останалите изисквания на Наредбата, като решението е оповестено в интернет на сайта на агенцията. Назначена е комисия със Заповед № 316/21.09.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенцията, чиито членове са декларирали съответно липсата на пречки и конфликт на интереси.

След постъпване на конкурсните книжа от участниците, същите са прегледани и на тези с открити нередовности е съобщено за констатираните непълноти и е даден съответен срок за отстраняването им /стр.134/. Жалбоподателите в срока, указан от агенцията са представили исканите от тях доказателства, след което същите са преценени от конкурсната комисия, въз основа на чието решение и мотивиран доклад е издаден оспорения акт.

Съдът не констатира нарушения на процесуалните правила, във връзка с описаните по-горе действия.

На четвърто място съдът намира, че не са налице нарушения на материално правните изисквания на закона. Изискването на закона е при определени предварително правила кандидатите да отговарят на всички поставени изисквания от възложителя в процедурата.

Основния спор между страните е дали представените документи за лицето Л. Б. М. от страна на кандидатите и настоящи жалбоподатели, доказват участието на лицето и неговия предишен опит в изготвянето на анализи на правното състояние, информационни меморандуми и приватизационни оценки на търговски дружества, като на поне едно от тях балансовата стойност на активите надвишава 70 милиона лева, съответно равностойността им в друга валута. Видно от представената трудова книжка и професионална автобиография, както и финансовия отчет на БТК за 2003 и 2004 г. лицето е работило по сделката за приватизация на БТК. Ответникът в свое писмено становище /стр. 12 и сл./ не отрича този факт, като оспорва единствено изводът, че работейки като член от екипа на Агенцията през периода 2003-2004 г. лицето М. не е участвало в дейностите по изработването на анализа на правното състояние, а само в изготвянето на становища, писма и кореспонденция по повод изготвянето и приемането на този анализ.

В раздел IV, т. 1.2.5 на Правилата за провеждане на ограничения конкурс /стр.112/ е посочена „Забележка”, където подробно са разяснени отделни специфики, свързани с това изискване. От цялостния прочит на текста, с който са били запознати и участниците става ясно, че членовете на екипа, следва да са изготвяли такива анализи, т.е. да са участвали пълноценно в работата по изготвянето им /проучване, анализ, изводи и обобщение на резултатите/.

Действително г-н М. е следвало да има достатъчно висока квалификация за проверката и обсъждането на вече изготвения анализ на правното състояние на БТК и

останалите посочени в биографията му дружества. Очевидно той е притежавал такава професионална квалификация. Служебните му функции и изпълняваните от него задачи в Агенцията обаче, са се различавали от дейностите, които се извършват при същинското изготвяне на правните анализи. Много ясно и изчерпателно както в Правилата, така и в допълнителната „Забележка” е посочено, че лицата следва да са участвали в изготвянето на приватизационни оценки за цяло предприятие, а не на отделни негови активи, следователно трябва да са запознати с всички фази на изготвянето на подобни документи, а не да са работили по отделни техни части. Освен това, изброените примерни документи в подточка последна на т. 1.2.5 от раздел IV /договори и референции/ навеждат на мисълта, че именно участвали в процеса на изготвяне на анализите, а не техните контролиращи или приемащи работата лица са обект на изискването като членове на екипа. Поради това, настоящият състав намира, че изтъкнатите мотиви на административния орган в оспорения акт и допълнителното възражение по жалбата са правилни и протоколно решение №2122/20.11.2013 г. на Изпълнителния съвет на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол се явява законосъобразно и не следва да бъде отменено.

Доколкото посочените решение № 1766-А/20.11.2012 г. и писмо № 92-00-07-382/20.11.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол не засягат директно жалбоподателите жалбата им в тази си част следва да бъде оставена без разглеждане, а в останалата част – срещу протоколно решение №2122/20.11.2013 г. на Изпълнителния съвет на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол да бъде отхвърлена като неоснователна.

На основание чл. 143, ал. 3 от АПК и с оглед изводите на съда по отношение на неоснователността на жалбата, на заинтересованата страна не следва да бъдат присъдени разноски, въпреки направеното искане, поради липса на доказателства за реалното им извършване, както и на списък по чл. 80 от ГПК.

По изложените съображения и на основание чл. 143, ал. 3 и чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София-град, II отделение, 30 състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма] и [фирма] и двете дружества със седалища в [населено място] срещу решение № 1766-А/20.11.2012 г. и писмо № 92-00-07-382/20.11.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] и [фирма] и двете дружества със седалища в [населено място] срещу протоколно решение №2122/20.11.2013 г. на Изпълнителния съвет на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол.

ОТХВЪРЛЯ искането за заплащане на разноски на заинтересованата страна „П. корпорейт файненс” А.С., Прага, Ч..

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението с касационна жалба чрез АССГ до Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

