

РЕШЕНИЕ

№ 8963

гр. София, 06.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6124** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба рег. № 13573/02.06.2025 г. подадена от Б. Л. Е. срещу Решение № ППН-01-156/2021 г. от 08.05.2025г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в частта с която жалба № ППН-01-156/23.02.2021г. , подадена от Б. Л. Е. е оставена без уважение като неоснователна и недоказана по отношение на видеонаблюдение , осъществявано от А. Т. с камера, монтирана над входната врата на етажна собственост на адрес: [населено място], [улица]. вход А1.

В жалбата се сочи, че решението е неправилно и незаконосъобразно, като се моли за отмяната му в оспорената част. Жалбоподателката твърди, че административният орган не е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за издаване на акта, като не е предприел действия по служебното събиране на доказателства, които допринасят за тяхното изясняване. Соочи конкретни данни които е могло да бъдат събрани за изясняване на действията на А. Т..

В съдебно заседание жалбоподателката не се явява и не се представлява . Адв. Т. Е. от САК в писмено становище поддържа жалбата и моли за отмяна на решението в оспорената част.

Ответникът КЗЛД чрез държавен експерт с юридическо образование Г. изразява мнение , че атакуваното решение е законосъобразно . Актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма , при съблюдаване на административно -производствените правила и в

съответствие с материалноправните разпоредби . Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна А. Н. Т. се представлява от адв. Д.. Той изразява становище за неоснователност на жалбата и заявява , че мнението на КЗЛД е правилно, законосъобразно и добре мотивирано. Твърди , че в самата преписка има достатъчно писмени доказателства, сред които протокол от проведено Общо събрание на собствениците от 22.02.2021 г., на което е взето решение именно за поставяне на камера за видеонаблюдение, както и становище находящо се на лист 124 от фирма „АРИЕТЕ ХОУМ 2“ ЕООД, в което се съдържа признание, че т.нар. професионален домоуправител е отговарял за поставянето на това видеонаблюдение, като камерата е собственост на етажната собственост, а не е лично на Т., както твърди жалбоподателката, и съответно това видеонаблюдение е заложено от самия инвеститор при завършването на строителството на сградата, за което са определени общо 8 броя камери за видеонаблюдение. Пледира разноски и представя списък.

Съдът намира жалбата за допустима за разглеждане, като депозирана в срок / Решението на КЗЛД е връчено на Е. на 13.05.2025г. , а жалбата е подадена на 27.05.2025г./ и съгласно изискванията на АПК, от лице с активна процесуална легитимация/адресата на акта чрез адв. Т. Е. с пълномощно/, срещу Индивидуален административен акт по см. на чл. 21 от АПК, пред надлежния съд поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено с постъпила жалба с вх. № ГПТН-01-156/23.02.2021 г. от Б. Е. относно обработване на лични данни на физически лица посредством система за видеонаблюдение, находяща се на адрес: [населено място], [улица], вх. А1 над входа и конкретно над входната врата на ап. 8 е извършена проверка от екип на Комисията за защита на личните данни, резултатите от която са обективирани в Констативен акт рег. № ППН-01-805/16.12.2024 г.

От извършената проверка е установено, че на посочения в жалбата адрес се намира жилищна кооперация на шест етажа и партер (магазини и фирми) в режим на етажна собственост. Проверката е извършена във вход А1.

Жалбоподателката живее на ет. 5, ап. 6 (ап. 7 по документи), а Т. - на същия етаж ап. 8 (ап. 9 по документи).

От представените по производството информация и документи е установено, че с решение на Общото събрание на ЕС, отразено в Протокол № 1/01.08.2019 г. и последствие сключен Договор № 1/07.08.2019 г. ЕС е възложила на „Ариете Хоум 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да изпълнява задълженията на управител на ЕС.

По време на проверката екипът на КЗЛД е уведомен, че на адреса се е осъществявало експлоатация на сградата от инвеститора. На събрание на ЕС на 22.02.2021 г. с оглед необходимостта от профилактика на видеонаблюдението е прието да се възложи на управителя да отправи запитване за състоянието на видеонаблюдението, съхраняването на записите от охранителните камери и необходимостта от поставяне на указателна табела за наличието на видеонаблюдение в сградата. Управителя на ЕС - П. Н. е уведомил, че фирма „Д. нет“ е изпълнител по поставяне на видеонаблюдението и същата отговаря за съхраняване на

видеозаписите. На г-н Н. е възложено да организира и постави табели за осъществяването на видеонаблюдение.

Последствие г-н Т. и г-н О. информират, че камерата, монтирана над входната врата на вход А1 е била открадната преди около 3 години и не са предприемани действия за монтиране на нова.

По време на проверката проверяващият екип констатира, че над входната врата на вход А1 няма монтирана камера за видеонаблюдение, като на нейно място има останали отрязани кабели.

О. информира, че е имало камери по периметъра на сградата монтирани от строителя по заявка на инвеститора, но в следствие са демонтирани.

Установено е, че над входната врата на ап. 8 (ап. 9 по документи), собственост на Т. също няма монтирана камера за видеонаблюдение.

По информация на „Делтанет“ ООД фирмата е монтирала камера за видеонаблюдение над входната врата на вход А1, по заявка на входа, но преди около три години същата е била открадната и не са монтирани нова, на нейното място.

Проверяващият екип констатира, че на входната врата на вход А1 има поставен стикер, предупреждавал за извършване на видеонаблюдение в обекта.

За документиране на резултатите от проверката е съставен Констативен протокол, към който са приложени попълнен Въпросник при извършване на проверки с предмет видеонаблюдение (2 бр.), както и заснетите снимки на обектите.

В резултат на извършената проверка КЗЛД е приела , че жалба с рег. № ППН-01 -156/23.02.2021 г., подадена от госпожа Б. Л. Е. следва да бъде обявена за основателна спрямо господин А. Т. - за нарушение на чл. 6, § 1, б. „а“ до б. „е“ от Общия регламент относно защитата на данните, що се отнася до обработване на лични данни чрез видеонаблюдение, осъществявано с монтирана над входа на собствения му апартамент № 8 (№ 9 по документи) на адрес: [населено място], [улица], вход А1, камера.

Същевременно, комисията приела, че жалба рег. № ППН-01-156/23.02.2021 г., подадена от Б. Е. е неоснователна - като недоказана, по отношение на „Ариете хоум 2“ ЕООД и А. Т., що се отнася до обработването на личните данни на Е. чрез видеонаблюдение, осъществявано посредством монтирана над входа на етажна собственост с адрес: [населено място], [улица], вход А1, камера.

Комисията за защита на личните данни приела, че спрямо господин Т. е приложимо и целесъобразно, налагането на корективната мярка, предвидена в чл. 58, § 2, б. “б“ от ОРЗД, отправяне на официално предупреждение, че с действията си по отношение на госпожа Б. Е. е осъществил обработване на личните й данни, без да се съобрази с действащата специална нормативна уредба и в този смисъл - в нарушение на чл. 6, § 1, б. „а“ до б. „е“ от ОРЗД.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е такова по чл. 38 ал.2 вр. чл. 10 ал.1 т.7 от ЗЗЛД. Решението е взето от КЗЛД, като е гласувано единодушно от четирима членове на КЗЛД/от общо петима/, провели заседанието на

03.04.25г, т.е. спазено е изискването на чл. 9 ал.3 от ЗЗЛД. Решението отговаря на общото изискване за писмена форма по чл. 59 от АПК, като съдържа необходимите реквизити, вкл. фактически и правни основания за издаването му.

Съдът намира, че Решението е постановено при липсата на съществени нарушения на административно-производствените правила, като ответникът е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая съгл. чл. 35 от АПК, извършил е необходимите проверки, събрал е относимите доказателства в пълнота, взел е предвид становищата на страните, осигурил им е възможност да участват пълноценно в адм. производство.

Съдът намира Решението за постановено при правилно приложение на материалния закон. Установената при проверката фактическа обстановка се установява от констативните протоколи за извършените проверки в обекта и приложените към тях писмени материали .

Съдът счита , че не се потвърждават твърденията в жалбата за непълнота на извършената проверка и събраните доказателства. Относно извършената прокурорска проверка и относно правото на собственост на процесната камера за видеонаблюдение, която е била поставена на входа на блока. Тъкмо обратното, по делото са приложени писмени доказателства, които изцяло опровергават твърденията, изложени в жалбата. Изискана е подробна информация от Районна прокуратура [населено място] , от фирмата домоуправител „Ариете хоум 2“ ЕООД и от А. Т. , събрани са необходимия обем от доказателства за разкриване на обективната истина. Оценката на доказателствата сочи, че извода на КЗЛД за недоказаност, че А. Т., е обработвал личните данни на Е. чрез видеонаблюдение, осъществявано посредством монтирана над входа на етажна собственост с адрес: [населено място], [улица], вход А1, камера.

Съдът приема , че въпреки положените от административния орган усилия не е доказано обработване на личните данни на жалбоподателката по см. на § 1 т.1 от ДР на ЗЗЛД чрез видеонаблюдение, осъществявано посредством монтирана над входа на етажна собственост с адрес: [населено място], [улица], вход А1, камера . "Обработване на лични данни" е всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършват по отношение на личните данни с автоматични или други средства, като събиране, записване, организиране, съхраняване, адаптиране или изменение, възстановяване, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване, предоставяне, актуализиране или комбиниране, блокиране, заличаване или унищожаване. Не е доказано лично Т. да е поставил камерата , да е осъществявал видеонаблюдението с нея и да е имал достъп до събраните чрез осъщественото наблюдение лични данни на жалбоподателката. В резултат на проверката и установеното нарушение от Т. за извършване на неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателката, без наличие на което и да е от условията за допустимост на обработването на данните, посочени в чл. 6, § 1,б. „а“ до б. „е“ от Общия регламент относно защитата на данните, чрез видеонаблюдение, осъществявано с монтирана над входа на собствения му апартамент № 8 (№ 9 по документи) на адрес: [населено място], [улица], вход А1, камера., КЗЛД е упражнила правомощията си по чл. 38 ал.3 от ЗЗЛД и е наложила официално предупреждение. Решението е постановено в съответствие с целта на закона-ЗЗЛД, като Съдът не установява превратно упражняване на власт от страна на ответника. Правните последици от Решението ще реализират целта на закона.

Предвид изхода на делото, искането на ответника за присъждане на разноски е основателно. Следва да му се присъди юрисконсултско възнаграждение по чл. 78 ал.8 ГПК вр. чл. 37 ал.1 от

ЗПП вр. чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ /за адм.дела без определен мат.интерес/- 120 евро.

По отношение на претендираните разноси от заинтересованата страна А. Т. съдът намира , че фактическата и правна сложност на делото предполага адвокатското възнаграждение да бъде определено в по – нисък размер от 750 евро , а именно 500 евро.

Водим от горното и на осн.чл. 172 ал.1 и ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 76 ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба рег. № 13573/02.06.2025 г. подадена от Б. Л. Е. срещу Решение № ППН-01-156/2021 г. от 08.05.2025г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в частта с която жалба № ППН-01-156/23.02.2021г. , подадена от Б. Л. Е. е оставена без уважение като неоснователна и недоказана по отношение на видеонаблюдение , осъществявано от А. Т. с камера, монтирана над входната врата на етажна собственост на адрес: [населено място], [улица]. вход А1.

ОСЪЖДА Б. Л. Е. , ЕГН [ЕГН] да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата от 120 евро /сто и двадесет/, представляваща разноси по делото за представителство от служител с юридическо образование.

ОСЪЖДА Б. Л. Е. , ЕГН [ЕГН] да заплати на А. Н. Т. сумата от 500 евро /петстотин/, представляваща разноси по делото за представителство от упълномощен защитник.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.