

РЕШЕНИЕ

№ 2141

гр. София, 30.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9920** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197 ал.2 във вр. с чл.121 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба от [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], срещу Решение № ПО-94/28.09.2021 г. на и.д. директора на ТД на НАП-гр.С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление с изх. № С.-023-0002479/07.09.2021 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки, издадено на основание чл.121 ал.1 от ДОПК от Р. Я. - Г. на длъжност главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., дирекция „Събиране“.
Жалбоподателят, представляван от управителите Ф. М. В. и Е. И. М., намира че посочените постановление и решение са неправилни. Оспорват се констатациите на органите по приходите за наличието на свързаност между [фирма] и [фирма], с оглед подаването на СД по ДДС от един и същи IP адрес, както и доводите, че с преотдаването под наем на имот на трето лице жалбоподателят ощетява фиска и прикрива данъчни задължения. За тези сделки се сочи, че са в съответствие със ЗЗД и не противоречат на договора, сключен с наемодателя [фирма]. Твърди се несъразмерност на наложените обезпечителни мерки и необоснованост на акта за налагането им. Иска се отмяна на решението на и.д. директора на ТД на НАП С. и на Постановление с изх. № С.-023-0002479/07.09.2021 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован не се представлява.

Ответникът - директорът на ТД на НАП-гр.С., чрез пълномощника си - юрисконсулт П. оспорва жалбата и моли съда да я остави без уважение. Представя писмени доказателства. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - София град, след като обсъди доводите в жалбата, писмените доказателства по преписката, становищата на страните, и след направената служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно изискванията на ДОПК, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който е предвидено обжалване пред съд съгласно чл.197, ал.2 ДОПК. Решението на Директора на ТД на НАП-гр. С. е връчено на жалбоподателя на 01.10.2021 г., видно от приложеното удостоверение за връчване по електронен път. Настоящата жалба е подадена на 08.10.2021 г., чрез административния орган, от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което се явява процесуално допустима.

След преценка на събраните доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

С Постановление с изх. № С.-023-0002479/07.09.2021 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП-гр.С., на дружеството-жалбоподател са наложени предварителни обезпечителни мерки, изразяващи се в налагане на заповед за запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, находящи се в:

- Търговска банка/доставчик на платежни услуги И. А. Б. АД за сумата от 177 000,00 лв.

- Търговска банка/доставчик на платежни услуги Ю. БЪЛГАРИЯ АД за сумата от 177 000,00 лв.

До И. А. Б. АД е изпратено заповедно съобщение с изх. № С.-003-0050858/07.09.2021 г., а до до Ю. БЪЛГАРИЯ АД - заповедно съобщение изх. №С.-003- 0050857/07.09.2021 г., връчени по електронен път на 09.09.2021 г.

Служебно известно е на съда, че по подадено до Административен съд София – град искане от публичен изпълнител за продължаване срока на обезпечителни мерки, наложени с Постановление № С.-023-0002479/07.09.2021 г., е образувано адм.дело № 11725/2021г. С Определение № 975 от 07.02.2021 г. по посоченото дело, на основание чл.121, ал.5 ДОПК е продължено действието на предварителните обезпечителни мерки до приключване на ревизионното производство с издаването на ревизионен акт. Недоволен от издаденото постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, жалбоподателят го е оспорил по административен ред и с Решение № ПО-94/28.09.2021 г. директорът на ТД на НАП-гр.С. е оставил жалбата без уважение. Ревизионното производство срещу [фирма] е приключило с издаването на Ревизионен акт № Р-22221721004489-091-001/08.02.2022 г. (представен в съдебното производство от ответника и приет като доказателство по делото), с който са установени задължения в общ размер на 66 841,51 лв., от които за корпоративен данък 31 164,50 лв. и лихви от 9555,42 лв. и за ДДС в размер на 17 761,64 лв. и лихви в размер на 8359,95 лв.

Във връзка с издадения РА на жалбоподателя, на основание чл.121, ал.6 ДОПК, с Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки изх. № С-220022-139-0000307/ 10.02.2022 г. на публичен

изпълнител при ТД на НАП-гр.С. (представено от ответника и прието като доказателство) е продължено действието на предварителните обезпечителни мерки по Постановление изх.№ С.-023-0002479/07.09.2021 г., като наложения заповор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки в посочените по-горе две търговски банки е за сумата от 66 841,51 лв., т.е. до размера на задълженията, установени с издадения ревизионен акт. Със същото постановление на публичния изпълнител, на основание чл.208 ал.1 от ДОПК, за разликата над посочения размер, заповорите, наложени с Постановление изх.№ С.-023-0002479/07.09.2021 г., се считат за отменени.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл.197, ал.2 от ДОПК и в изискуемата писмена форма. Със Заповед № 367/17.05.2021г. на Изпълнителния директор на НАП, Е. Н. е определен да изпълнява длъжността директор на ТД на НАП С. до назначаването на титуляр, но за не повече от 6 месеца. Решението е мотивирано, като в производството по издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават самостоятелно основание за отмяна.

При издаването на административния акт са спазени всички изисквания както на материалния, така и на процесуалния закон. Целта на производството по обезпечаване на публичните задължения е да защити интереса на фиска и да гарантира, че държавата ще може да събере установеното публично задължение с лихвите, до окончателното му погасяване. Наличието на опасност установените държавни вземания да не бъдат удовлетворени, предполага налагането на обезпечителните мерки.

Съгласно чл.121, ал.6 ДОПК действието на наложените предварителни обезпечителни мерки се продължава с обезпечителните мерки от същия вид и върху същото имущество, наложени в едномесечен срок от издаването на ревизионния акт, когато актът е издаден в 4-месечния срок по ал.4 или в срока, определен от съда по реда на ал.5. В конкретния случай РА е издаден в срока, определен от съда, като в едномесечен срок от издаването на ревизионния акт е издадено и Постановление изх.№ С-220022-139-0000307/10.02.2022 г., с което са продължени като вид обезпечителните мерки, наложени с първото постановление, но за размера на задълженията, установени с ревизионния акт. За частта над този размер, на основание чл.208 ал.1 изр.2 от ДОПК. при констатираната съществена несъразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на публичното вземане, в посочената вече част, обезпечението е отменено служебно от публичния изпълнител.

Съгласно чл.197, ал.3 ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5 от ДОПК. В случая не е представено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа. Не е налице и несъразмерност на обезпечението, с оглед установения размер на публичните вземания с издадения ревизионен акт, размера на вземането, върху което е наложен

запор с Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки изх.№ С-220022-139-0000307/10.02.2022 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП-гр.С. и отмяната на наложените запори за разликата над сумата от 66 841,51 лв. със същото постановление на публичния изпълнител. При тази отмяна на наложените обезпечителни мерки за посочения размер, за жалбоподателя липсва правен интерес от обжалването им в частта за сумата над 66 841,51 лв. до 177 000 лв., поради което жалбата му за тази част следва да бъде оставена без разглеждане.

Наложеният обезпечителни мерки за сумата в размер от 66 841,51 лв. съдът намира за законосъобразно определени, с мотивиран акт, доколкото е установено и че ревизираното дружество не притежава недвижими имоти, МПС и ДМА, които могат да послужат за обезпечение, както и за наложени при спазени изисквания за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 от ДОПК.

Предвид изхода на делото и заявеното от ответната страна искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение съдът, намира че на ответникът се следва такова в размер на 300лв., по арг. от чл. 10 т.5 във вр. с пар.1 от ДР на Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.197 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс във вр. с чл.172 ал.2 и чл.159 т.4 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], срещу Решение № ПО-94/28.09.2021 г. на и.д. директора на ТД на НАП-гр.С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление с изх. № С.-023-0002479/07.09.2021 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, издадено главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., в частта, с която е наложен заповор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки за сумата над 66 841,51 лв. до 177 000 лв., на основание чл.159 т.4 от АПК, поради липса на правен интерес от оспорването.

Решението в тази му част има характер на определение и подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ОТХВЪРЛЯ оспорването на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], срещу Решение № ПО-94/28.09.2021 г. на и.д. директора на ТД на НАП-гр.С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление с изх. № С.-023-0002479/07.09.2021 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки, в частта за наложения заповор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки за сумата от 66 841,51 лв.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], да заплати на ТД на НАП С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв.

Решението, в частта за отхвърляне на жалбата, е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: