

Протокол

№

гр. София, 01.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 01.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **9796** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Г. Н. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К., редовно призована, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Съдът констатира, че в предходно с.з процесуалния представител на жалбоподателя е представил молба от 10.05.2021 г. с представени документи по опис, по които е

работило вещото лице при изготвяне на заключението.

Съдът е дал възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да направи копия за ответника, които са изпратени на ответника на 03.06.2021 г.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представени от процесуалния представител на жалбоподателя с молба от 10.05.2021 г. писмени документи по опис, по които е работило вещото лице при изготвяне на заключението.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 17.06.2021 г. в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните /поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

П. Д. К., 47 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Адв. А. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме заключението. Нямам въпроси.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесен депозит в размер на 300 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице относно хонорара му в размер на 800 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещо лице в размер на 800 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14- дневен срок от днес да до внесе сумата от 500 лв., представляваща разликата от първоначално определения депозит и окончателния такъв.

След постъпване на доказателства за внасянето му да се изплати на вещото лице.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. - Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представям списък с разноси.

РА е незаконосъобразен. Установи се, че начислените допълнителни задължения в резултат, че дружеството е продавало на цени по – ниски от пазарните. Експертизата установи точно обратното, че пазарните цени на продаваните стоки са съпоставими с тези на които дружеството е продавало на свързано лице.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна. Актът е издаден от компетентен орган при спазване на изискванията на законовата форма. Процедурата по издаването му е съобразена с нормите на ДОПК. Същият е процесуално допустим и жалбата следва да бъде отхвърлена.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: