

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22196

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **3637** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Д. А. Трънков, М. Д. И., А. А. Трънков, Д. С. Т., Т. Е. К., А. Б. С., Г. А. Б., В. Н. П., Е. Р. М., П. С. П., Г. Л. Б., „Александра аудио“ ЕООД, Д. Д. Г. и П. Д. С. – всички от [населено място], срещу заповед № САГ25-РА50-64 от 17.11.2025г. на кмета на СО, с която е одобрен проект за ИПРЗ за УПИ VIII – за покрита спортна площадка и подземен гараж, изменение на регулационните граници на контактни УПИ V-6, VI-5 и IX от кв. 512, изменение на профила на уличната регулация при о.т.90, образуване на нов УПИ VIII-321 – за смесена сграда и подземен гараж, и на нови УПИ V-6, VI-5 и IX от кв. 512 по плана на м. „Зона Г-14“, р-н „О.“, СО, както и е одобрен РУП за нов УПИ VIII-321, ПИ с идентификатор 68134.403.321 без допускане на намалени разстояния към вътрешно регулационни граници, съседни имоти или сгради съгласно приложения проект.

С разпореждане № 17484 от 08.05.2026г. съдът е указал на П. Д. С. в 7 – дневен срок от съобщаването да представи доказателства за собственост върху имот, засегнат от процесната заповед, да уточни правният си интерес от оспорване на процесната заповед в частта относно добрените планове за УПИ VI-5 и УПИ IX от кв.512, както и да изложи съображения за незаконосъобразност на процесната заповед, в частта, в която се одобрява И.. Определението е връчено на П. Д. С. на 15.05.2026г. В срока за изпълнението му, изтекъл на 22.05.2026г. – петък, работен ден, не е изпълнено. Съгласно чл. 131, ал. 1 от ЗУТ заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. В случая П. С. твърди, че е собственик на недвижим имот на [улица], ап.10, който е съседен на процесния, но не представя никакви доказателства за собственост или ограничени вещни права върху такъв имот. Поради това същият не е заинтересувано лице в спора и жалбата му следва да бъде оставена без разглеждане на основание чл. 159, т.4 от АПК, а производството по делото – прекратено в тази

част.

С оглед горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на П. Д. С. срещу заповед № САГ25-РА50-64 от 17.11.2025г. на кмета на СО и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7- дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: