

# РЕШЕНИЕ

№ 7480

гр. София, 10.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7086** по описа за **2021** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. 72, ал.4, изр.2-ро от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по касационна жалба на Н. Г., действаща като пълномощник на полицейски орган при Об РУ на СДВР срещу Решение от 20.04.2021г., постановено по дело № 14532/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21-ви състав, с което е отменена Заповед за задържане № 1563/26.10.2020г. на полицейски орган при Об РУ на СДВР, издадена на основание чл.72, ал.1, т.1 ЗМВР, с която на лицето Б. П. Т. – Л. е наложена принудителна административна мярка „задържане под стража за срок от 24 часа“.

Жалбоподателят моли за отмяната на оспореното решение като неправилно – постановено в противоречие с материалния закон и необосновано, основания за касационно оспорване по чл.209, т.3 АПК. Счита, че фактическата обстановка е установена правилно от административния орган като съпричастността на Т. – Л. към извършено престъпление от общ характер е доказана. Намира за необоснован изводът за нарушаване на принципа за съразмерност. Претендира присъждането на разноски за юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител. Представени са писмени бележки по съществуващото на спора.

Ответникът 06 РУ на СДВР, редовно и своевременно призван, не се представлява в съдебно заседание.

Ответникът Б. П. Т. – Л., редовно и своевременно призван, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. В писмен отговор по жалбата, депозиран чрез адв.Р. Р. – САК, мотивира искане за прилагане нормите на общностното право, при условията на евентуалност - за отправяне на преюдициално запитване по формулираните в отговора въпроси. Претендира присъждането на направените по производството разноски в хипотезата на чл.38, ал.1, т.3, пр.2-ро от Закона за адвокатурата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата, а решението на СРС намира за неправилно.

Съдът, като обсъди изложеното в касационната жалба, становището на ответните страни и прокурора, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима. Подадена е срещу акт, подлежащ на касационно оспорване и от лице, имащо право на касационна жалба.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна, макар и по съображения, различни от изложените в нея.

Съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 АПК касационната инстанция обсъжда само посочените в жалбата или протеста пороци на решението, а според ал.2 на същата разпоредба за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

Производството по адм. дело № 14532/2020г. по описа на СРС е образувано по жалба на Б. П. Т. – Л., подадена чрез адв.Р., срещу фактическото му задържане в сградата на 06 РУ на СДВР.

С писмо на началника на 06 РУ на СДВР, постъпило по делото на 29.10.2020г., е представена преписката по издаване на Заповед за задържане № 1563/2020г. /рег.№ 230зз-1563/26.10.2020г. по описа на 06 РУ на СДВР/.

С разпореждане от 05.01.2021г. /л.25 по делото/, като е съобразена редовността на жалбата, на основание чл.154, ал.1 вр. чл.153, ал.1 АПК делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и като страни са конституирани: жалбоподател - Б. П. Т. – Л. и ответник – 06 РУ на СДВР. В изпълнение на разпореждането на съда като ответник по делото е призвано 06 РУ на СДВР /призовка на л.27 по делото/. На последното като страна по делото е връчен и препис от постановеното решение.

Съгласно разпоредбата на чл.153, ал.1 АПК страни по делото са оспорващият, органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани лица.

В процесния случай предмет на оспорване е заповед за задържане на лице, издадена на основание чл.72, ал.1, т.1 ЗМВР. Съгласно посочената разпоредба полицейските органи могат да задържат лице, за което има данни, че е извършило престъпление. Изхождайки от предмета на спора и страните в административното правоотношение, ответник в съдебното производство по обжалване на приложената ПАМ може да бъде конкретното длъжностно лице, приложило мярката, но не и 06 РУ на СДВР. В случая производството пред районния съд, приключило с постановяването на обжалваното решение, е проведено в нарушение на чл.153, ал.1 АПК. Неправилното конституиране на ответника по делото засяга процесуалната легитимация на страните в процеса, която е абсолютна предпоставка за допустимост на съдебното производство. Поради това първоинстанционното производство се явява недопустимо като проведено с

ненадлежна страна и без участието на надлежната такава.

По изложените съображения обжалваното решение следва да бъде обезсилено, а делото да се върне на същия съд за ново разглеждане от друг състав. При новото разглеждане на делото съдът следва да конституира като ответник издателя на обжалвания индивидуален административен акт, с чието участие да проведе съдебното производство, при спазване и на съответните правила, обезпечаващи валидно процесуално представителството на страната. По въпроса за разноските следва да се произнесе първоинстанционният съд, на основание чл.226, ал.3 АПК.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.3 АПК, Административен съд София-град, IX-ти троен състав

#### РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Решение от 20.04.2021г., постановено по дело № 14532/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21-ви състав.

ВРЪЩА делото на същия съд за ново разглеждане от друг състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.