

Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10164** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЙСЛИН 2002“ ООД, представлявано от управителя Л. Н. И. – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите-гр. София – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Х. – редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Х. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Н. Н. Х. – 44 г., неосъждан, без дела и родства със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. П., вещото лице отговори:

Към момента на полагане на квалифицирания електронен подпис валидирането се извършва от самата система, а не от доставчика на услугата.

Касае се за цифров сертификат. За мен не е необходимо да има валидиране, тъй като това е пожелателна функция. Това е само при съмнение и проверка на самия документ дали е валидиран от трето лице.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Х. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 450,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 650,00 лв., от които 400,00 лв. са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 200,00 лв. в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. М.: Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис във връзка с необходимостта ревизията да бъде извършена от друга териториална дирекция, а именно ТД на НАП – В. Търново, които представляват статистика, с оглед натовареността на ТД на НАП – [населено място].

АДВ. П.: Не възразявам да бъдат приети доказателствата, представени от ответника, като по отношение на тяхната относимост ще взема становище по същество на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИМА днес представените от процесуалния представител на ответника писмени документи под опис като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените процесния ревизионен акт, като считам същия за неправилен и незаконосъобразен. Моля при постановяване на решението да съобразите събраните по делото доказателства и изслушаното и прието днес заключение. Ще изложи подробни съображения в писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 2585,00 лв., което е минималното по Наредбата. Моля да вземете предвид съображенията, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: