

# РЕШЕНИЕ

№ 2555

гр. София, 12.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова  
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1340** по описа за **2023** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на ЗАД „ДаллБог: Живот и Здраве“ АД [населено място], чрез процесуален представител юрк. М. срещу Решение (без номер) от 28.11.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 407/2022 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение, (НО), 101 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-918/15.12.2021 г. издадено от заместник председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Застрахователен надзор“.

С оспореното НП на ЗАД „ДаллБог: Живот и Здраве“ АД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева на основание чл. 647, ал. 2 и чл. 644, ал. 2, предл. 2 вр. чл. 644, ал.1, т. 2 във вр. с параграф 1, т. 51 от Кодекса за застраховане (КЗ), за нарушение на чл. 489, ал. 5 КЗ.

В подадената от касатора жалба са изложени оплаквания за неправилност, незаконосъобразност на посоченото решение, постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. И. са доводи, че процесното неизпълнение на законовото задължение не попада в хипотезата на чл. 489, ал. 5 от КЗ, защото към момента на сключването на застрахователния договор МПС е било без регистрация, а не с чуждестранен регистрационен номер. В случая според касатора се

касае за законодателен пропуск. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и НП.

По време на проведеното по делото открито заседание касаторът, чрез К. поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба се представлява от юрисконсулт Г., която оспорва жалбата. Представени са допълнителни съображения в писмен вид. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде оставена без уважение.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя. В оспореното решение е прието, че на 08.11.2021 г. в КФН е постъпила жалба с вх. No 91- 02-1187/08.11.2021 г., подадена от Д. А.. Било установено, че А. е сключил с касатора договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите с полица No BG/30/12002777699 по отношение на лек автомобил „Мазда 3“, който е бил нов внос. Жалбоподателят – А. е посочил, че след регистрация на автомобила пред компетентните органи на Република България, на 02.10.2020 г. е посетил офис на застрахователен брокер за издаване на Анекс с отбелязване на извършената регистрация и на българския регистрационен номер. В тази връзка бил издаден Анекс No 1 към полица No BG/30/12002777699 от 02.10.2020 г., от чието съдържание било установено, че в полицата са променени видът на регистрацията от „без регистрация“ на „Постоянна (българска)“ и атрибут „Номер на талон (СРМПС)“ от „“ на „ЕН 1511 КТ“. Копие от анекса било приложено към подадената до КФН жалба. Било посочено, че с Определение No 1388/11.10.2021 г. по гр. д. No 20214400100659, по описа на Окръжен съд – Плевен, е бил уведомен за образувано гражданско дело по повод на настъпило застрахователно събитие – пътнотранспортно произшествие, с участието на застрахования лек автомобил, по което водачът му е бил привлечен като трето лице - помагач на страната на ответника Гаранционен фонд, поради липса на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за автомобила. А.. се е оплакал от това, че дружеството - касатор е прекратило горепосочената застрахователна полица без правно основание и въпреки издадения анекс, отразяващ промяната в регистрацията на автомобила. За извършване на проверка по изнесените в жалбата твърдения, с писмо на КФН, изх. No 91-02- 1187 от 09.11.2021 г., от ЗАД „ДаллБог: Живот и Здраве“ АД било изискано писмено становище по случая, ведно със заверено копие от цялата относима документация. Отговорът на застрахователя, заедно с приложени писмени доказателства, постъпил в КФН с писмо, вх. No 91-02-1187 от 22.11.2021 г. След проверка и анализ на цялата документация по случая било установено следното:

На 01.10.2020 г. между А. и ЗАД „ДаллБог: Живот и Здраве“ АД е сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Сключването на договора е удостоверено с издаването на полица No BG/30/120002777699 по отношение на МПС „Мазда“ без регистрация в Р.България, с

номер на рама - JMZBK14Z251228076, както и знак (стикер) на Гаранционен фонд No 83181504. Полицата е с период на застрахователно покритие от 02.10.2020 г. до 01.10.2021 г.,вкл. Видно от уговореното в нея, застрахователната премия е в размер на 241,80 лв. и е платима на четири вноски. Към полицата е издадено допълнително споразумение от 01.10.2020 г., съгласно което А. се е задължил в 30-дневен срок от началото на валидност на полицата да представи пред застрахователя необходимите по закон документи за установяване на надлежното регистриране на автомобила пред компетентните органи на МВР. В споразумението е указано, че при неизпълнение договорът се прекратява автоматично, считано от 23.59 ч. на деня, в който изтича 30-ият ден от сключването на полицата. И. проверката експерт при КФН е приел, че подобна клауза в допълнително издадено споразумение към полицата не променя обстоятелството, че същата е издадена за срок от една година - в нарушение на законоустановения срок за сключване на застраховка за нерегистрирано МПС. С допълнителното споразумение страните се споразумяват, че при неизпълнение на задължението на застрахованото лице застрахователят има право предсрочно да прекрати сключения застрахователен договор след изтичането на определения срок, но това споразумение има сила единствено между страните и е ирелевантно за надзорния орган, като не променя факта на извършване на нарушението. От извършена служебна справка в базата данни на Информационния център към Гаранционен фонд било установено, че полица с No BG/30/120002777699 е подадена като прекратена от застрахователя, считано от 03.11.2020 г. Съгласно разпоредбата на чл. 489, ал. 5 от Кодекса за застраховането при придобиване на моторно превозно средство, което е с чуждестранен регистрационен номер, за целите на първоначалната регистрация на моторното превозно средство по реда на действащото българско законодателство задължително се сключва застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за срок от 30 дни по номер на рама на моторното превозно средство, като такава застраховка не може да се издава повторно. Правото на собственост на моторно превозно средство, което е с чуждестранен регистрационен номер, се доказва пред застрахователя със съответните законови документи за придобиване, които следва да се преведат на български език. След като е сключило договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, обективиран в полица No BG/30/12002777699, с период на застрахователно покритие от 02.10.2020 г. до 01.10.2021 г. включително, за МПС „Мазда“ без регистрация в Република България, с номер на рама JMZBK14Z251228076, ЗАД „ДаллБог: Живот и Здраве“ АД - е нарушило разпоредбата на чл. 489, ал. 5, изречение първо от КЗ, тъй като полицата е издадена за срок, по-дълъг от 30 дни.

За констатираното неизпълнение на законово задължение бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № Р -06 - 960/09.12.2021 г., връчен на представител на дружеството, който го е подписал без възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган е приложил правилно закона, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е

бил уведомен чрез изпращане на съобщение, което е получено от адвокат Л. на 21.12.2022 г. Жалбата е подадена, чрез СРС на 05.01.2023 г. /вх. 920/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Изводите на СРС се споделят изцяло от настоящия състав касационната инстанция.

Правилен е изводът на СРС, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Сключването на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на моторно превозно средство, което е с чуждестранен регистрационен номер, е уредено в чл. 489, ал. 5, изр. 1 от КЗ и чл. 7, ал. 2 от Наредба № 49/16.10.2014 г. за задължителното застраховане по застраховки "Гражданска отговорност" на автомобилистите и "Злополука" на пътниците в средствата за обществен превоз (в приложимата към 2020 г. редакция). Съгласно чл. 489, ал. 5, изр. 1 от КЗ при придобиване на моторно превозно средство, което е с чуждестранен регистрационен номер, за целите на първоначалната регистрация на моторното превозно средство по реда на действащото българско законодателство задължително се сключва застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите за срок от 30 дни по номер на рама на моторното превозно средство, като такава застраховка не може да се издава повторно. Чл. 7, ал. 2 от Наредба № 49/2014 г. определя, че за целите на първоначална регистрация на употребявано моторно превозно средство с чуждестранен регистрационен номер или без регистрационен номер, включително с изтекъл такъв се прилага чл. 489, ал. 5 от Кодекса за застраховането.

От горното следва, че застрахователите нямат право да сключват застрахователни договори за „Гражданска отговорност“ за срок повече от 30 дни. Касаторът е сключил такъв договор за срок от една година, с което е осъществил състава на нарушение на чл. 489, ал. 5, изр. 1 от КЗ и чл. 7, ал. 2 от Наредба № 49/2014 г. (в приложимата към 2020 г. редакция), за което законосъобразно е санкциониран.

Към административната преписка са приложени доказателства за това, че дружеството е било санкционирано с влязло в сила НП № Р-10-688/08.07.2019 г., влязло в сила на 26.06.2020 г. за същото по вид нарушение. По силата на § 1, т. 51 от ДР на КЗ, „повторно нарушение“ е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизане в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същия вид нарушение. При повторно нарушение е предвидено административно наказание за юридически лица от 2 000 до 40 000 лева. По отношение на така наложената санкция в минималния размер, настоящият състав на АССГ намира за правилно определена. От една страна е извършено повторно нарушение от друга наложената санкция е в предвидения от закона минимум, поради което и няма как да бъде намалена.

В разглеждания случай се касае за обществени отношения с финансов характер. Застрахователните дружества изпълняват особено важна регулативна функция, като акумулират финансов ресурс, чрез който по определени правила да компенсират претърпените от застрахованите лица вреди. Неизпълнението на тази основна

функция от страна на застрахователите в законоустановените срокове ще засегне имуществената сфера на тези лица и ще обезсмисли в по-малка или по-голяма степен целта на застраховането – обезщетяване на вреди, настъпили в следствие на предвидени в съответните договори застрахователни събития. Наказанията по чл. 644 от КЗ са насочени именно към стимулиране на застрахователите да спазват предвидените в кодекса срокове за изпълнение на задълженията им, възникнали във връзка с поетите рискове. Във връзка с изложеното в случая не може да се приеме, че са налице предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение (без номер) от 28.11.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 407/2022 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 101 състав.

ОСЪЖДА ЗАД „ДаллБог: Живот и Здраве“ АД, с ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, във връзка с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 1340 по описа за 2023 г. на Административен съд София - град.

Решението е окончателно.