

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 23.11.2017 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **9993** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 13.50 ч. се явиха:  
ИЩЕЦЪТ И. Ц. И. редовно призван на 20.10.2017 г., явява се лично, доведен от СЦЗ, с адв. В., назначена за негов процесуален представител отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „ИЗПЪЛНЕНИЕ на НАКАЗАНИЯТА“ редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от юрк. Н., упълномощена от днес.

СГП редовно уведомена от предходното с.з., се представлява от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р П. К. П. – редовно призван, лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Г. Н. О. – редовно призвана, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р К. Н. Д. – редовно призвана, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Е. Г. – не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото няма, с оглед на което

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на извършена СЪДЕБНО МЕДИЦИНСКА УРОЛОГИЧНА ЕКСПЕРТИЗА (СМУЕ), представена на от 15.11.2017 г., в срока по чл.199 ГПК вр. чл.144 АПК.

адв. В.: Моля да се изслуша вещото лице д-р П., изготвил СМУЕ. Моля да се даде възможност на останалите назначени вещи лица да изготвят впоследствие останалите допуснати по делото експертизи.

юрк. Н.: Възразявам да се изслуша изготвената СМУЕ от вещо лице – уролог. Видно от титулната част, същата е представена по адм. д. № 8861/2016 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 42 състав.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р П.: Във връзка с възражението на юрк. Н., пояснявам, че представената СМУЕ е изготвена за настоящото дело и след преглед на ищеца. Поради технически пропуск не съм променил заглавната част на заключението, която е останала от ползван от меня файл от предходна експертиза по друго дело на Административен съд София-град.

юрк. Н.: С оглед уточнението, което направи вещото лице, оттеглям възражението за изслушването му, тъй като се касае за техническа грешка в данните по заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслуша изготвената СМУЕ.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки да се изслуша в днешното с.з. вещото лице – уролог по вече изготвената експертиза, предвид заявеното от него уточнение, че заключението е в изпълнение на възложената СМУЕ по представено по настоящото адм. дело № 9993/2016 г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав, а и предвид спазването на срока по чл.199 ГПК вр. чл.144 АПК, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване по чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК на вещото

лице по изготвено заключение на СМУЕ от 15.11.2017 г.

СНЕ самоличност на вещото лице: П. К. П. – 70г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ професор д-р П.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Моля да имате предвид, че саморъчно съм нанесъл поправка и съм се подписал в титулната негова част досежно номера на делото и състава. Моля същото да се счита изготвено и депозирано по адм. дело № 9993/2016 г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав. Извърших личен преглед на ищеца, както и ехографско изследване. Установи се двустранна литиаза (конкраменти), като по-голям е камъкът в десния бъбрек – 0.6 мм. Простатната жлеза е с размери 30-40-29 мм - това е в границите на нормата, т.е. няма увеличение. Остатъчната урина, която измерих след уриниране бе 66-77 мл, което е над нормата за долна граница от 30 мл. Това задържане се дължи на склероза на мехурната шийка, тя е повдигната, стеснена и пречатства пълното изтласкване на урината. Това заболяване е лечимо единствено оперативно. Предложил съм ендоскопска ТРАНСУРЕТРАЛНА РЕЗЕКЦИЯ (Т.) – електрическа. В случай на лазерна операция мощността е по-голяма, което увеличава риска от възстановяване на склерозата. Т. може да се извърши по клинична пътека на НЗОК, изпълнява се в Б., касае се за рутинна урологична операция, която се извършва масово. Медикаментозно ищецът е лекуван, но без особен резултат, за което свидетелства и наличието на простатолити (камъни) в простатната жлеза. Наличието им говори за не-добро лечение на простатната жлеза и затова, че организмът се е опитвал сам да се лекува с образуване на тези простатолити. От документацията, която съм прегледал, се вижда, че са му били давани препарати, но недостатъчно последователно, т.е. вследствие на това не съвсем системно лечение, ищецът може да бъде лекуван сега само с операция. Понастоящем той не приема никакви лекарства за урологичния проблем. В случай че операцията не се извърши в относително кратък срок, количествата остатъчната урина ще се увеличават, което води до рефукс - инфектирана урина, която се връща обратно към

бъбреците, което ще доведе до тяхното възпаление и ще намали функциите им. Ако това състояние продължи още повече това, то ще доведе до формиране на остатъчни азотни тела, които не могат да се изхвърлят с урината, и болният, за да му се поддържа живота му, трябва да се включи на изкуствен бъбрек – диализа. От документацията, която прегледах, не констатирах такава за извършена на ищеца Т..

адв. В.: Нямам повече въпроси към вещото лице проф. д-р П.. Да се приеме заключението на СМУЕ, не го оспорвам.

юрк. Н.: Също нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме заключението, не го оспорвам.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението за извършена СЪДЕБНО МЕДИЦИНСКА УРОЛОГИЧНА ЕКСПЕРТИЗА от 15.11.2017 г. с днес извършената поправка.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице проф. д-р П. предвид извършения преглед и изследвания на ищеца от 100 лв. на 150 лв., което ДА СЕ ИЗПЛАТИ от бюджета на основание чл.9а ЗОДОВ. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

адв. В.: Моля да се отложи делото за друга дата, за изготвяне и изслушване на останалите допуснати СМЕ-пневмологична; СМЕ-неврологична и СМЕ-психиатрична. Имаме координатите на вещите лица. Ще установим контакт с тях и в случай на необходимост от тяхна замяна, ще депозирам молба до съда.

юрк. Н.: Да се отложи делото за изготвяне и изслушване на останалите СМЕ.

ПРОКУРОРЪТ: Да се отложи делото за изготвяне и изслушване на останалите СМЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА вещите лица д-р О., д-р Д. и д-р Г. да изготвят възложените им СМЕ.

УКАЗВА на вещите лица при невъзможност да изпълнят възложените им задачи да

уведомят съда за замяна по чл.198 ГПК вр. чл.144 АПК.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.02.2018г. – 09.00 часа, за когато страните са уведомени от днес. Да се призоват вещите лица.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: