

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2899

гр. София, 22.04.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 22.04.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

като разгледа дело номер **11807** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.2 и ал.3 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

С Определение № 1245/ 27.01.2020г. на ВАС по адм. дело № 14325/ 2019г. е прекратено производството по делото, образувано по молба вх. № 32370/ 28.10.2018г. по описа на АССГ, подадена от [фирма] и същата е изпратена на настоящата съдебна инстанция за разглеждане на искането по чл.166, ал.2 АПК.

Депозираното на 28.10.2018г. /л.3 от адм. дело № 14325/ 2019г. на ВАС/ искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РД 01 770/ 13.09.2019г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ е инвокирано при наличие на висящност /депозирана по реда на чл.152 АПК на 24.10.2019г. жалба на дружеството срещу неблагоприятния за него административен акт, присъединена за разглеждане в производството по адм. дело № 11807/ 2019г. с определение от 6.11.2019г. / и следователно е допустимо.

Разгледано по същество, е неоснователно.

С оспорения административен акт е постановено отнемане на Разрешение № 1493 за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, както и списъка към него, издадено на [фирма] с адрес на контролно техническия пункт [населено място], М. 3 до [жилищен адрес] валидно до 30.11.2020г.; отнемане на предоставените на дружеството документи, с които се удостоверява извършването на периодичен преглед и индивидуалните печати за заверка на документи, с които се удостоверява извършването на периодичен преглед, предоставени на техническите специалисти, включени в списъка към Разрешение № 1493.

По силата на чл.148, ал.13, изр.2 и чл.148б, ал.4, изр.2 ЗДвП, оспорването на заповедта не спира изпълнението. Следователно тя подлежи на незабавно изпълнение по силата на нормативен акт. Налице е допуснато по силата на самия закон предварително

изпълнение на акта, което означава, че законодателят презюмира наличието на особено важен държавен или обществен интерес. За разлика от хипотезите, когато с изрично разпореждане, административният орган може да допусне предварително изпълнение на акта само при наличието на предпоставките по чл.60, ал.1 от АПК, в които административният орган следва не само да посочи някоя от тях, но и подробно да я мотивира, в този случай органът, издал акта, не е длъжен да излага конкретни мотиви относно съществуването на някое от предвидените в чл. 60 от АПК условия, тъй като те се предполагат по силата на закона. Обратно, целта на спиране изпълнението на административния акт е да се осигури защита на лицето, подало жалбата. При липсата на нормативно регламентирани критерии, чрез които да се преценява основателността на искането за спиране на предварителното изпълнение на акта, съдебната практика е възприела като основен критерий възможността за настъпване на евентуални сериозни неблагоприятни последици от предварителното изпълнение на акта за жалбоподателя, които да са от такова естество, че да могат да се противопоставят по значимост на изброените в чл.60, ал.1 от АПК, съответно възможността от настъпване на значителни или труднопоправими вреди за жалбоподателя - арг. чл.166, ал.2 от АПК/.

В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на акта е основателно. За да се спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение, е необходимо адресатът на акта, искащ спиране, да докаже чрез надлежни доказателства, че то би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда, като настъпването ѝ следва да е достатъчно вероятно.

Разглежданото искане за спиране на изпълнението на акта е мотивирано с настъпването на имуществени вреди за търговеца – към него са приложени искания от две дружества е за изпълнение на договори за годишни технически прегледи и бъдещи претенции за неустойка плащане, възлизащи на 6000 лв., респ. 9000 лв. Липсват доказателства за броя автомобили, ползвани от съответните дружества, подлежащи на годишен технически преглед; липсват и доказателства за постигане на съгласие между жалбоподателя от една страна и [фирма], респ. [фирма] за размер на неустойката. Поради това съдът приема, че искането е необосновано в посока размер на вредите. Наред с това следва да се има предвид, че имуществените вреди подлежат на репарирание по реда на чл.204 от АПК. Когато актът бъде отменен за молителя съществува възможността да претендира обезщетение за вреди по реда на ЗОДОВ, където ще има възможност да докаже характера и размера на претърпените вреди.

По тези съображения Административен съд София-град, I отделение, 15 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането, включено в молба вх. № 32370/ 28.10.2018г. по описа на АССГ, подадена от [фирма], за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РД 01 770/ 13.09.2019г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: