

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9731

гр. София, 08.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI ТРИЧЛЕНЕН  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

като разгледа дело номер **10667** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.179 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по жалба от Л. С. от [населено място], срещу Заповед № РД-11-1316/09.10.2023г. на председателя на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура".

Жалбата е представена по делото от Столична регионална здравна инспекция с придружително писмо от 08.11.2023г. на СРЗИ, към което е представена информация по т.23 от доказателствените искания, претендира се да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

С жалбата на основание чл.180 АПК е направено искане за спиране изпълнението на заповедта в частта на разпореденото за движението в урбанизираната част на [населено място] км 276+040 до км 277+610 на път I-1.

Мотивите на искането за спиране са следните: първата заповед за временна организация на движението от 2017г. действала 5 години, като срокът ѝ регулярно бил изменян, действието ѝ било преустановено само в периода от 13.05.2023г. до 09.10.2023г., след което била издадена процесната заповед. Този период от 5 месеца представлявал ново обстоятелство и давал възможност да се съпоставели броят на ПТП по времето на действие на предишната заповед и по време на отмяната ѝ. Такава възможност липсвала до сега и не можело да се определи как временната организация на движението влияела на броя на ПТП, респективно на безопасността на движение. Счита, че е налице пряка зависимост между създадената временна организация на движението, увеличаване на интензивността на движение и броя на ПТП в този участък. Счита, че въведената временна организация увеличавала броя на ПТП в участъка. Реално АПИ не знаели кой участък от пътя стопанисват и управляват и в какви граници се простират правомощията им. Съществувал хаос, объркване и

противоречиви информации, което застрашавало живота на гражданите включително и живота на С.. Изложени са данни за статута на конкретния участък - Счита, че реално не са налице каквито и да са основания за въвеждането на такава организация, след въвеждането на реверсивното движение смъртните случаи вследствие на ПТП по целия път се увеличили многократно, шумът, нарушенията на правилата за движение, изтъква и последици от СМР в крайпътните канавки след дъжд.

Счита, че въведената временна организация на безопасността на движението "реверсивно движение" и поради изпълнения проект за прилагане на тази организация в урбанизираната част на [населено място], застрашавал здравето и живота на жалбоподателя, влошавал околната му среда на живот, застрашавал безопасното му придвижване в участъка.

Прилага справки от МВР за ПТП в процесния участък без ВОБД от 20.06.2023г. и от протокол от 27.09.2022 г. СРЗИ за измерени нива на шума в процесния участък по време на действие на временната организация.

Преценка на съда по допустимостта на оспорването и искането за спиране

Със Заповед № РД-11-1316/09.10.2023г. на председателя на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура", на основание чл.9, ал.3 и ал.5 от Закона за пътищата и чл.10, т.23 от Правилника за структурата, дейността и организация на работа на "Пътна инфраструктура" (АПИ) както и чл.81, ал.1 от Наредба №3/16.08.2020г. за Временна организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците, във връзка с чл.165, ал.1 т.8 от Закона за движението по пътищата, както и чл.73 от АПК и в изпълнение на Решение РД-15-2850/23 от заседание на дата 04.10.2023г., е наредено следното: "да се организира движението по път I-1(E-79) (София- В. -Перник) в участъците от км 276+40 до км 278+800 по определен в разпоредителната част ред.

Видно от т. 5 от разпоредителната част на заповедта, същата „влиза в сила след като се състави протокол за приемане на временна организация и безопасност на движението (ВОБД) от комисия по т.2.2.“. Посоченото представлява разпореждане по чл.60 АПК – за предварително изпълнение на заповедта, в отклонение от общото правило по чл. 90 АПК, приложимо и при издаването на общите административни актове, че подлежат на изпълнение след влизането им в сила.

Съгласно чл.60, ал.5 АПК, разпореждането за предварително изпълнение подлежи на обжалване в тридневен срок от съобщаването му, независимо дали актът е оспорен. Тази разпоредба е приложима по силата на препращането по чл.74 АПК за неуредените случаи в производството по издаване на общи административни актове към правилата раздел първи „Индивидуални административни актове“ от същата глава а пета „Издаване на административни актове“.

Що се касае до публикуването на процесната заповед, след справка на сайта на АПИ се установи, че е публикувана на 13.10.2023г. Поради това оспорването на разпореждането за влизането ѝ в сила – т. 5 вр. т. 2 от същата заповед, е просрочено с процесната жалба – заведена от дата 06.11.2023г. в РЗИ и постъпила на дата 08.11.2023г. в съда. Аргумент за приложимост на чл.60 АПК по искането за спиране е и правното основание за издаването на оспорената заповед - чл.73 АПК , общ административен акт при неотложност.

Оспорената заповед е общ административен акт, оспорването ѝ пред съда по реда на чл. 179- чл. 184 АПК. Съгласно чл. 179 АПК, общините административни актове могат да се оспорят в едномесечен срок от съобщението за издаването им или в 14-дневен срок от отделните съобщения до лицата, участвали в производството по издаването им. Съгласно изрично разпореждане в заповедта, същата подлежи на обжалване в месечен срок след публикуването ѝ на интернет страницата на Агенция „Пътна инфраструктура“. Искане за спиране на общ административен акт, съгласно чл.180 АПК, следва да се разгледа на основанията по чл.166, ал.2 и ал.3 АПК.

Видно от самата жалба, същата е подадена чрез председателя на УС на Агенцията, чрез Кмета на София, чрез директора на Столична регионална здравна инспекция. Посоченото е в нарушение на разпоредбата на закона - чл.152, ал.1 АПК, който изисква жалбата да бъде подадена чрез административния орган, издал заповедта, а не чрез множество административни органи, от които се иска представянето на доказателства. В случая издател на заповедта е председателят на УС на Агенцията и той, в случай, че действително е депозирана жалба пред него, е задължен да я представи в съда ведно с административната преписка. От него съдът следва да изиска представянето на административната преписка – в заверено копие.

Допустимостта на жалбата по делото е обусловена от изискването за правен интерес, съгласно чл.147, ал.1 вр. чл.184 АПК, - право да оспорват имат гражданите, чийто права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. В случая се претендира нищожност и незаконосъобразност на заповедта, като и в двата случая правният интерес от оспорването на кат следва да е налице. В жалбата на стр. 8 по този въпрос е посочено следното: въведеното реверсивно движение нарушава основните права и свободи и представлявало заплахата за здравето на жалбоподателя, влошавало околната му среда на живот и ограничавала и застрашавала свободния достъп до жилището на жалбоподателя. Всеки гражданин имал право на здравословна и благоприятна околна среда в съответствие с установените стандарти и норми.

По допустимостта на оспорването съдът следва да се произнесе след представянето на заверено копие на административната преписка.

Съгласно чл.180, ал.1 АПК, оспорването на общия административен акт не спира изпълнението му. Същото е допустимо да бъде спряно на основанията по чл.166, ал.2 и ал.3 АПК. Съгласно чл. 166, ал.2 вр. чл.60 АПК – допуснатото предварително изпълнение от административния орган с влязло в сила разпореждане, може да бъде спряно от съда, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Що се касае до последното, нови обстоятелства могат да бъдат само такива, които са настъпили след издаването на заповедта, настъпилите факти и обстоятелства преди издаването на заповедта следва да бъдат преценявани по реда на чл.146 АПК – като относими към законосъобразното ѝ издаване, т.е. при разрешаване на правния спор по същество и с акта на съда, с който се произнася по искането за отмяна или за обявяване нищожността на административния акт.

В случая, предвид допустимостта общият административен акт да бъде изпълнен

независимо от обжалването му, то искането за спиране за конкретния участък следва да бъде разгледано по същество, съгласно дължимото от съда - в закрито заседание и незабавно. Поради това изискването по чл.166, ал.2 АПК – разпореждането за предварително изпълнение да е влязло в сила, не следва да бъде взето предвид.

Видно от основанията за направеното искане за спиране на изпълнението на заповедта, на първо място, не са мотивирани значителни или трудно поправими вреди. Твърденията за вреди са бланкетни и неподкрепени с доказателства. Следва да се посочи, че дори и изпълнението на заповедта да бъде спряно, тъй като регулира движението в двете посоки, а не броя на пътните превозни средства ,които могат да преминават през конкретния участък, то тя не би имала отношение към нивото на шума от превозните средства, тъй като зависи от броя и качествата на превозните средства, т.е. аргументът е неотносим. На следващо място, концентрацията на ПТП в конкретния участък също е неотносим аргумент, доколкото също зависи от броя на преминаващите ППС и от поведението на водачите, а със заповедта не се установяват нови правила за движението по пътищата за водачите на ППС.

Видно от разпореденото със заповедта, се създава организация за ползване на отворен за обществено ползване път от водачите на ППС, като се урежда часови пояс през светлата част на деня за ползване на две ленти в едната и две ленти в другата посока. Неясно каква пряка връзка може да има посоченото обстоятелство към броя на преминаващите ППС в конкретния участък, нивото на шум от тези автомобили и поведението на водачите в нарушение на правилата за движение. По тези съображения, данните за нивото на шума, в това число към за 9 и 10.10.2023г., не съставляват относимо основание.

Не съставлява ново обстоятелство по смисъла на чл.166, ал.2, изречение второ АПК периодът от 13.05.2023г. до 09.10.2023г., в който не е действала предишна заповед за временна организация на движението от 2017г. действала 5 години , като срокът ѝ регулярно бил изменян.

Следователно, що се касае до изискването за нови обстоятелства, то искането за спиране не се основава на такива. Както се посочи, само факти и обстоятелства, настъпили след датата на издаването и то относими към разпореденото със заповедта, могат да съставляват основания за спиране на изпълнението ѝ. Новите факти и обстоятелства следва пряко да са свързани с изпълнението на заповедта, и от тях да произтичат значителни или трудно поправими вреди. Както се посочи, искането за спиране не е мотивирано нито със възможността жалбоподателят да претърпи конкретни значителни или трудно поправими вреди. Твърдението за вреди следва да е винаги конкретно и същите да произтичат пряко от изпълнението на заповедта.

Доводът, че никъде в България в населено място не се прилага организация на движение като разпоредената без да се извършват СМР, също е неотносим към искането за спиране, необоснованост или незаконосъобразност на заповедта са основания за отмяна/нищожност на заповедта.

Също следва да се посочи, че нито едно твърдение за пряко засягане, не е подкрепено с доказателства, в това число, че жалбоподателят живее в кв Княжево, на конкретния адрес и обстоятелства, свързани с въпросния участък [населено място] км 276+040 до км 277+610 на път I-1 и по протежението на целия участък от пътя, го засягат пряко.

Освен горното, разпореденото със заповедта е в значителна степен условно, зависи от конкретната преценка на отговорни лица. Видно от съдържанието на т. 1 от заповедта, в този участък от пътя се обособяват две ленти за движение в посока София всеки работен ден за времето от 06 - 10ч. до 30.09.2024г., последен празничен ден, и всяка неделя от 10 до 19 ч. до 15.04.2024г. и от 10: до 20ч. от последната дата до 30.09.2024г., при необходимост и в други дни по преценка на отговорни лица и след съгласуване. Също въвеждането на "реверсивното движение" е под условие - метеорологичните условия, като времетраенето може да се удължава или скъсява по преценка на отговорните лица по т. 3 от заповедта. Освен горното, въвеждането на въпросното реверсивно движение е поставено в зависимост от редица условия, посочени в т. 2 от заповедта.

Следователно, самото изпълнение на заповедта е в значителна степен условно. Дори и след изпълнение на изискванията за въвеждането на реверсивното движение в посочения участък, спазването на часовия график и приложението на реверсивното движение, изцяло е в зависимост от преценката на конкретни длъжностни лица - очевидно по целесъобразност и в зависимост от конкретни фактори във всеки един момент. Т.е. спазването на конкретно разпоредения часови график за движение в две ленти е поставено в зависимост от преценката по целесъобразност на длъжностни лица за организацията на движението. От своя страна тази преценка е обусловена от редица фактори, бъдещи несигурни събития. Вредите не могат да се презумират нито да се основават на несигурност при изпълнението на заповедта.

В този смисъл, искането за спирането на изпълнението на заповедта, доколкото е несигурно спазването на разпореденото със заповедта за конкретния участък, е и лишено от правен интерес.

Предвид изложеното, искането за спиране на оспорената заповед следва да бъде оставено без уважение.

Съдът по арг. от чл.152, ал.4 АПК следва да изиска административната преписка и евентуално подадена жалба до съда чрез административния орган, като изпрати препис от процесната жалба. След представянето на административната преписка, съдът ще се произнесе по допустимостта на оспорването и искането за спиране на изпълнението.

Водим от горното и на основание чл. 152, ал.4 и чл.166, ал.3 АПК, XXVI -ти тричленен състав на Административен съд София-град,

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Л. С. от [населено място], срещу Заповед № РД-11-1316/09.10.2023г. на председателя на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура", в частта, която попада в урбанизираната част на [населено място] км 276+040 до км 277+610 на път I-1.

**ПРЕПИС** от жалбата по делото, ведно с приложенията към нея, да се изпрати на председателя на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура" .

**ЗАДЪЛЖАВА** председателя на Управителния съвет на Агенция "Пътна

инфраструктура" да представи административната преписка по издаването на негова Заповед № РД-11-1316/09.10.2023г., в това число да посочи всички направени оспорвания пред съд срещу заповедта и данни за производството, в случай, че разполага с такива.

Определението в частта, в която е оставено без уважение искането за спиране, подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд, като към частната жалба следва да бъде представен документ за държавна такса в размер на 30 лв. съгласно чл.235а АПК.

Определението в останалата част не подлежи на обжалване, преписи да се връчат на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: