

Протокол

№

гр. София, 13.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 13.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **395** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Агенция „Пътна инфраструктура“ към МРРБ, редовно призован, представлява се от юрк. К. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник - министърът на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ - Д. Г., редовно призована, не се явява, представлява се от юрк. Н. И., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 20.02.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 13.01.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, от 28.02.23 г., с приложени писмени доказателства в изпълнение на указанията на съда.

Юрк. П. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Предоставят се доказателствата представени с молба на ответника от 28.02.23 г. на процесуалния представител на жалбоподателя за запознаване.

Юрк. П. - Не възразявам да се приемат доказателствата представени с молбата на ответника от 28.02.23 г.

Юрк. И. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 13.01.23 г., както и доказателствата представени с молба на ответника от 28.02.23 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. П. – В допълнение на подробно изложените от нас аргументи в жалбата, бихме искали още веднъж да акцентираме на факта, че в обжалваното решение не са посочени нови нарушения извън тези, за които вече веднъж А. е била санкционирана. Административният орган единствено увеличава размера на наложената санкция. Ние считаме, че не е приложен правилно чл. 99 от АПК, който се прилага във връзка с чл. 74 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), съгласно който при условията и на основанията по чл. 99 от АПК размерът на определената с решението по чл. 73, ал. 1 финансова корекция може да бъде увеличен от ръководителя на управляващия орган и по предложение на сертифициращ или одитен орган. За възобновяване на производството се прилагат съответни срокове и реда по глава 7 от АПК, тоест закона препраща към АПК, а чл. 99 от АПК изрично сочи основания, въз основа на които може да бъде възобновено производството. Считаме, че не е налице нито една от точките - от 1 до 7 на чл. 99 от АПК, доколкото едни и същи утежняващи обстоятелства се преповтарят, които са били изложени в предходното решение, но те не представляват нови обстоятелства и нови писмени доказателства от съществено значение за издаване на акта, които при решаването на въпроса от административния орган не са могли да бъдат известни на страната в административното производство, това е т. 2, чл. 99 от АПК. Поради така изтъкнатите съображения считаме, че акта следва да бъде отменен заради немотивираност, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и не спазване на законоустановената форма. Претендирам разноски по списък, който представям в днешното с.з., с препис за другата страна.

Юрк. И. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на управляващия орган като правилно и законосъобразно. Представям писмен отговор в

подкрепа на моите твърдения, с препис за другата страна. Моля жалбата да се отхвърли. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно минималните размери установени в закона.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5-дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: