

# Протокол

№

гр. София, 01.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10768** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Р. Г., в качеството си на кандидат за кмет на Столична община (СО) – редовно уведомена – не се явява, представлява се от адв. Х., адв. Т. и адв. И., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Я. Т. – редовно уведомен - не се явява, представлява се от адв. Х., адв. Т. и адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Общинска избирателна комисия (ОИК) - Столична община – редовно уведомен - се представлява от председателя П. В..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. А. Т. – редовно уведомен - не се явява. Представлява се от адв. М., адв. С., адв. П., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Местна коалиция "Продължаваме промяната - Демократична България - Спаси С." – редовно уведомени - се представлява от адв. М., адв. С. и адв. П., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно уведомена, се представлява от прок. Ю..

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА П. Д. К. и Д. Д. С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от ответника от 20.11.2023 г., с приложени писмени

доказателства.

ДОКЛАДВА молби от заинтересованата страна В. Т. от 21.11.2023 г. и от 22.11.2023 г., с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна В. Т. от 23.11.2023 г., с искане за отвод на вещото лице К..

ДОКЛАДВА писмо от „Сиела норма“ АД от 23.11.2023 г., с приложени писмени доказателства под опис, по повод издадено съдебно удостоверение на жалбоподателите.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени под опис от Централната изборителна комисия с писмо от 23.11.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от Министерството на електронното управление (М.), вх. № 42214/24.11.2023 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмо от „Информационно обслужване“ АД, вх. № 42576/27.11.2023 г., с приложени писмени документи под опис.

ДОКЛАДВА писмо от Централната изборителна комисия (ЦИК) от 30.11.2023 г.

ДОКЛАДВА становище от вещото лице П. К. от 30.11.2023 г.

ДОКЛАДВА депозирано на 30.11.2023 г. частично заключение от вещите лица.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме.

АДВ. Х.: Във връзка с издадените ни съдебни удостоверения, получихме информация, че с придружително писмо от М. по делото е постъпила изисканата Методика, заповедта за утвърждаване на Методиката, докладът за оценяване на съответствието, протоколите по т. 7.1., като ги получихме и в електронен вариант, и моля да ги приемете. По отношение на протоколите, в протокола от 01.11.2023 г., с ръководител на екип П. К., в т. IV. е отбелязано, че след приключване на процедурата по довереното изграждане, е съставен отделен протокол, настояваме да бъде представен протоколът, тъй като твърдим, че в него са отразени техническите проблеми, възникнали във връзка с изграждането на хеджкода, във връзка с което направихме демонстрация по време на пресконференция, при която излиза надпис, че хеджкодът е невалиден. Ще представим проект за съдебно удостоверение, за снабдяването ни с протокола. Оспорваме автентичността на представената заповед на М., пристигнала с тези документи, която е с рег. № М.-17888/31.10.2023 г., с която е утвърдена процесната Методика. Твърдим, че същата не носи подписа на министъра на М.. Липсва електронен подпис, както и забелване на положен такъв. По отношение на получения от „С. норма“ списък за спиране на машината, моля да го приемете, като ще вземем становище по същество. По отношение направеното от нас оспорване на верността на всички процесни протоколи, не сме имали фактическата възможност да се запознаем с тях, респективно да направим доказателствено искане, тъй като веднага след представянето им от ЦИК бяха взети от експертите по допуснатата съдебна експертиза. По отношение на допуснатото ни доказателствено искане за представяне на контролните фишове от машините, твърдим, че същите не са представени. Правим повторно искане за представянето им и няма яснота дали са получени по делото констативните протоколи от С., които са създадени и приложени към протоколите с изборните резултати, с отразяване на проблеми, възникнали с машинния вот. По отношение на заключението, считаме, че същото не следва да се разглежда в днешното съдебно заседание. На първо място, не сме запознати с него и второ, то е частично и смятаме, че трябва да се разгледа в цялост. Водим 1 от допуснатите ни

свидетели.

ГОСПОЖА В.: Не сме запознати с представеното заключение на вещите лица. Ако то е непълно и не е в цялост, моля да не бъде разглеждано в днешното съдебно заседание. По отношение на отчетите от машинното гласуване, уточнявам, че същите са предадени от ОИК на ЦИК и следва да бъдат изисквани от ЦИК, а не от районната администрация.

АДВ. П.: Моля да не разглеждаме заключението на вещите лица, ако е непълно. Не сме запознати с него. Поддържаме искането за отвод на едно от вещите лица по доводите, подробно изложени в наша нарочна молба. По отношение на доказателствените искания на жалбоподателите, извън допуснатите разписки от машините, считаме, че установяването на истинността на заповед на министъра на електронното управление, както и изискване на допълнителен протокол, са неотнормирани към предмета на делото.

АДВ. М.: Моля за едно уточнение на доказателствените искания – жалбоподателите искат допълнителен протокол, с който да удостоверят технически проблеми при изграждане на хеджкода. Не ми е известно в процедурата по удостоверяване на машините да има изграждане на хеджкод.

АДВ. Х.: В цитирания от мен протокол, който е представен по делото, изрично е отбелязано, че след изграждането, е съставен протокол. Наши специалисти твърдят, че именно в този протокол са отразени проблемите при изграждането му и удостоверяване на неговата валидност. Той е съпътстващ, би следвало да бъде представен, но не е представен. Ще представим съдебно удостоверение за снабдяване с този протокол от М..

АДВ. М.: Изгражда се изходен код на машината, хеджкодът е нещо съвсем различно и такъв протокол няма как да съществува.

АДВ. Х.: Изходен код, благодаря за уточнението.

ПРОКУРОРЪТ: Да не се разглежда в днешното съдебно заседание заключението, с оглед обстоятелството, че същото беше представено в късния следобед на предходния ден и не сме имали възможност да се запознаем. Не възразявам досежно направените искания и на двете страни.

СЪДЪТ, като се запозна с направените искания, постъпилото частично заключение по изготвената комплексна съдебна техническа и икономическа експертиза, становищата на страните, както и на вещото лице, намира следното:

По отношение на доказателственото искане от страна на жалбоподателите, същото е основателно и следва **ДА СЕ ИЗДАДЕ** съдебно удостоверение за снабдяване от трето лице – административен орган, с посочените доказателства - протоколи и заповеди, при заплащане на съответна държавна такса, като същите следва да им бъдат предоставени в 1-дневен срок от съответния орган.

**ДА СЕ ИЗИСКАТ** повторно от ЦИК посочените доказателства – разписки, с електронни гласове, в 1-дневен срок от уведомяването.

По отношение на направеното уточнение от вещите лица, с оглед липсата на предоставяне на флашпаметите от машини, с посочени 443 номера на секции на територията на СО, с оглед и на становището от ЦИК, съдът **НАМИРА**, че вещите лица следва да се запознаят с посочените флашпаметите и съответните отключващи кодове на място в ЦИК, с оглед специфичните правила по съхраняването им.

От ЦИК следва **ДА БЪДАТ ПРЕДОСТАВЕНИ** на вещите лица посочените паметите и

да бъдат осигурени съответни технически условия за запознаване със същите в сградата на ЦИК.

Препис от определението ДА СЕ ИЗПРАТИ на ЦИК, с оглед изпълнението му, както и ДА СЕ ИЗДАДАТ съдебни удостоверения на вещите лица.

По отношение на направеното искане за отвод на вещото лице К., на първо място, съдът намира, че е субективно право на вещото лице да прецени дали е заинтересовано по някакъв начин от изхода на спора. С оглед обстоятелството, че в становището ѝ от 30.11.2023 г. категорично се отрича такава заинтересованост, СЪДЪТ НЕ НАМИРА, че е налице основание за отвеждането му. Посочва се, че се касае за медийни публикации и спорове от преди 9 години и то свързани с лице, което не е пряко конституирано като заинтересована страна по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушан доводеният за днешното съдебно заседание свидетел, не държим на съвместен разпит.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля:

СНЕМА самоличността им, както следва:

М. Р. К. – на 21 години, неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говорят истината.

#### Разпит на свид. К.:

Участвах в местните избори, на втори тур, на 05.11.2023 г. като член на С. в секция № 36 – инвалидна, в ПГ “К. Е.“, в район И.. В секцията имаше предвидено гласуване с машини. Относно самото гласуване, то започна добре, но през изборния ден имахме много затруднения с гласуването. Те се изразяваха в даване на грешки от машината и в неизпечатване на изборните бележки. Първата грешка, която се случи, когато гласоподавателите подават гласа си, машината изписва грешка и не принтира техния глас. Друг вариант е машината да изпринтира само за единия избор, както гласът е трябва, а за другия е само листче с номер, неясно за какво. Това се случваше предимно от сутринта до обяд. При първата ситуация – при грешката, рестартирахме машината с помощта на човека от „С.“ и им давахме да гласуват отново, защото нищо не беше разпечатано. Когато изписваше грешка не изписваше нищо, не бяха успели да гласуват. По инструкции на „С.“ им разрешавахме да гласуват отново, след като оправят машината. Когато излизаше само единият глас, обаче няхахме право да им позволим да упражнят другия глас. Такива бяха правилата и ние се пазехме, за да няма санкции срещу нас. Тези правила са в Методическите указания и при обучението. Щом единият вот е излязъл, нямат право на втори машинен вот. Към 13,00 – 14,00 часа получихме указания от човека от „С.“, че ако единият глас не излезе, другият може да се проведе на хартиена бюлетина. Тогава, след тази заповед, вече им давахме да гласуват. През целия ден имаше такива проблеми. От сутринта до обяда бяха засилени, по-късно бяха по-рядко. Ако при втория глас не излезе разписка от машината, хората гласуваха за него с хартиена бюлетина. Това доведе до затруднения при преброяването - трудно излизаше сметката, не мога да кажа как сме направили протокола, тъй като го прави секретарят. По спомен, разминаването беше

на отчетните хартии с бюлетините. Във варианта, при който не излизаше единият глас, а само листче с кода, ги бяхме отделили и бяхме готови да издадем протоколи, но след разговор с човека от „С.“ ни обясняха, че няма нужда от такъв протокол и съответно не сме съставяли протокол. Тези листчета ги броехме като недействителни. Тези листчета бяха поне 10.

На въпроси на г-жа В., СВИДЕТЕЛЯТ: На тези листчета, пишеше само цифри. Нищо друго не пишеше.

На въпроси на адв. М., СВИДЕТЕЛЯТ: В училището, където беше разположена секцията имаше представител на общината, който мисля, че ни донесе писмо от ЦИК с изрични указания как да се постъпва при технически грешки. Не мога да кажа със сигурност.

На въпроси на адв. Т., СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа дали сме записали тези проблеми в протокола на С., в раздел Обстановка, това се правеше от секретаря.

На въпроси на адв. И., СВИДЕТЕЛЯТ: Запознат съм с протокола. Участвах в предаването на протоколите в ОИК. Там се констатираха несъответствия в изчисленията, които оправихме – там на място, при предаването.

На въпроси на адв. П., СВИДЕТЕЛЯТ: До обяд не сме давали право да гласуват на хората, при които излизаше празна разписка. Общият брой на тези случаи е около 10. До обяд бяха 5 – 6, проблемите преобладаваха до обяд. Като цяло машината работеше. Проблемът беше с ролката. След като имахме 40 минути проблеми с машината, сменихме ролката с втората и проблемите основно спряха, но се появяваха от време на време през деня. Извън тези 10 случая, освен грешката, при която не иска да издаде никакъв глас – не е имало други проблеми. Тази грешка се случи 3 - 4 пъти, не повече. Преобладаваше другият тип грешка – с една разписка.

На въпроси на г-жа В., СВИДЕТЕЛЯТ: На поправките на протокола в ОИК с представител на комисията, сме се подписали за всяка грешка.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

По отношение на съдебната техническа и икономическа експертиза СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА вещите лица да изготвят в пълнота същата в 2-дневен срок преди съдебно заседание, при възможност.

АДВ. П.: Моля да ни допуснете 1 свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание, във връзка с тази секция.

АДВ. Х.: Възразявам, искането се прави извън срока.

Г-ЖА В.: Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснат свидетел на заинтересованите страни и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит при условията на водене 1 свидетел на заинтересованите страни.

ВРЪЧВА на страните екземпляри от заключението на вещите лица.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.01.2024 г., от 11,00 часа, за която дата страните и вещите лица уведомени.

ДА СЕ ИЗДАДАТ по искане на страните преписи от протокола, при съответната

държавна такса.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: