

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6259

гр. София, 16.11.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
закрито заседание на 16.11.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

като разгледа дело номер **9196** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 и сл. от Административно – процесуалния кодекс / АПК/ и се разглежда в закрито съдебно заседание на основание чл.297, ал.1, във връзка с чл.234, ал.1 и чл.274 от кодекса.

Образувано е по жалба, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор З. К. чрез адв.Н. срещу Постановление N 2 от 27.09.2011г. на председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева седмично, считано от получаване на настоящето постановление до изпълнение на задълженията съгласно т.1 и т.2 от Решение N 320/2011г. на КРС.

В жалбата има и особено искане по чл.297, ал.4 от АПК.

Жалбоподателят е развил подробни съображения за незаконосъобразност на обжалваното постановление и моли същото да бъде отменено поради липса на компетентност, процесуални нарушения и липса на изпълнително основание.

Административен съд София – град, в настоящия му състав, като разгледа доказателствата по делото приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

ОТНОСНО ОСОБЕНОТО ИСКАНЕ: Съгласно чл.297, ал.4 от АПК, подаването на жалбата не спира изпълнението, но съдът може да го спре до разрешаването ѝ.

Съдът приема, че изпълнителното производство е започнало при наличието на „подлежащ на предварително изпълнение индивидуален административен акт” по смисъла на чл. 268, т. 1 от АПК.

Съгласно специална разпоредба на чл.35, ал.6, т.2, пр.3 от Закона за електронните съобщения / ЗЕС/, обжалването на решения за налагане на специфични задължения на предприятия със значително въздействие на съответния пазар не спира изпълнението на решението, освен ако съдът постанови друго.

Изпълнението на постановлението предполага налагане на имуществени санкции,

съответно глоби за всяка седмица неизпълнение на посочените задължения по т.1 и т.2 от Решение № 320 / 24.03.2011 г. на председателя на КРС. Касае се за временни специфични задължения, като временният им характер не отменя обстоятелството, че те са специфични такива. Тези задължения се налагат на [фирма] в т.1 от решението именно като на предприятие със значително въздействие на съответния пазар, което качество е определено на [фирма] с Решение на КРС.

Спирането е вид обезпечение на жалбата и предвид липсата на специална разпоредба, относно основанията, на които съдът може да спре изпълнението, по арг. от чл.60, ал.1 и чл.166, ал.2, изр. 1 от АПК може да се допусне, когато от предварителното изпълнение биха били застрашени сериозно интересите на жалбоподателя или за него би настъпила значителна или труднопоправима вреда.

Доколкото става въпрос за имуществена санкция / глоба, т.е. последици с паричен характер, то същите биха могли да бъдат поправени чрез обезщетяване при евентуално признаване на постановлението за незаконосъобразно / арг. чл.299, ал.1 от АПК/.

С оглед обстоятелството, че решение N 320/2011г. на КРС е предмет на обжалване по адм.дело N 5256/2011г. , насрочено за 24.01.2011г., интересите на жалбоподателя до голяма степен се явяват застрашени от съществуващата правна несигурност и обуславя извод за вероятно настъпване на трудно поправими вреди за жалбоподателя при евентуална отмяна на обжалваното решение. Още повече, предвид факта, че сумата се увеличава ежеседмично, възможно е размерът на вредите да стане значителен, поради което съдът приема, че са налице предпоставки за спиране на изпълнението.

ОТНОСНО ЖАЛБАТА СРЕЩУ ПОСТАНОВЛЕНИЕ N 2 ОТ 27.09.2011Г. :

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна, в срока по чл.296, ал.1 от АПК и срещу акт, подлежащ на обжалване по аргумент от разпоредбата на чл.294 от АПК.

Съдът намира, че за изхода на настоящето дело, чиито предмет е законосъобразността на постановление на КРС , с което на жалбоподателя се налага глоба за неизпълнение на задължения, установени с решение на КРС- предмет на оспорване пред ВАС , предвид разпоредбата на чл.268 от АПК е от значение по какъв начин ще приключи същото, конкретно образуваното производство по адм.дело N 5256/2011г. по описа на ВАС . Налице хипотезата чл.229, а1, т.4 вр. с чл.144 от АПК, която предвижда възможност за съда да спре производството по делото, когато в същия или друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на делото и производството по настоящето дело следва да бъде спряно.

Водим от горното и на основание чл.297, ал.4 от АПК и чл.299, ал.1, т.4 от ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

1. СПИРА по искане на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор З. К. изпълнението на Постановление N 2 от 27.09.2011г. на председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева седмично, считано от получаване на настоящето постановление до изпълнение на задълженията съгласно т.1 и т.2 от Решение N 320/2011г. на КРС.

на Комисията за регулиране на съобщенията до приключване на спора по законосъобразността му с влязло в сила решение.

2. СПИРА производството по административно дело N 9196 по описа за 2011 г. до

приключване на спора по законосъобразността на Решение N 320/2011г. на председателя на КРС – предмет на адм.д. № 5256 / 2011 г. на Върховен административен съд с влязъл в сила акт.

Определението по т.1 подлежи на обжалване с частна жалба чрез настоящия състав пред Върховния административен съд в седемдневен срок от получаване на съобщението.

На основание чл.138 от АПК, препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

СЪДИЯ :