

Протокол

№

гр. София, 10.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 10.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **11184** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 9.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Н., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Агенция Митници - редовно призован, се представлява от юрк. Е., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо рег. инд. № 4424/370/13.11.2013 г., вх. № 30060/18.11.2013 г. по описа на АССГ.

Адв. Н. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям списък за разноските по делото Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Е. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям платежно нареждане, с което на [фирма] е изплатена сумата в размер на

1330,53 (хиляда триста и тридесет лева и петдесет и три стотинки) лева в изпълнение на решение № А-709/20.12.2012 г. на началника на Митница - В. и моля в случай на уважаване на жалбата, тези суми да бъдат прихванати. Плащането е извършено на 08.01.2013 г. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата, на което да се снабдя с извлечение от сметката на [фирма], с оглед на това да представя доказателства, че сумата е постъпила по сметка на дружеството, ако жалбоподателят оспорва факта на извършено плащане.

Адв. Н. - Не съм информиран, но считам, че едва ли има някакъв проблем с възстановяване на сумата. В самото платежно нареждане не е посочено основанието. По решение № А-709/20.12.2012 г. имаме и главници. Не възразявам да се приеме. Мисля, че няма да има проблем с банковия превод.

Юрк. Е. – Считам, че адвокатското възнаграждение е прекомерно. В случая се обжалва индивидуален административен акт и моля съдът да го съобрази с минималните размери по Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Адв. Н. – Считам, че адвокатското възнаграждение не е над трикратния размер на минималното адвокатско възнаграждение по Наредба № 1/09.07.2004 г.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с преписката писмени доказателства, съгласно съпроводително писмо рег. инд. № 4424/370/13.11.2013 г., вх. № 30060/18.11.2013 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА представеното от ответника заверено копие от платежно нареждане за извършено плащане от страна на Митница - В. в полза на [фирма] на дата 08.01.2013 г. за сумата в размер от 1330,53 (хиляда триста и тридесет лева и петдесет и три стотинки) лева.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя чрез неговия процесуален представител списък на направените разноси по делото, съгласно приложения опис от доказателства към същия.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. – Моля да отмените оспорения административен акт. Считам, че претенцията ни за лихви, в точно определен размер и за точно определен период не е удовлетворена. Такива лихви се дължат по силата на закон. Не са налице никакви фактически основания, нито доказателства в тази насока, които да обосновават отказа от страна на административния орган. Подробни съображения представям в писмени

бележки. В случай, че намерите, че плащането, за което бяха представени доказателства в днешното съдебно заседание е част от плащането за лихви за несвоевременното възстановяване по отменен административен акт, моля да приемете, че е налице някакво прихващане, като не е в този размер, в който е посочено по отношение на лихвите. Моля да ни присъдите направените по делото разноски съобразно доказателствата.

Юрк. Е. - Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Считам, че жалбоподателят е имал две процесуални възможности да направи своевременно искането си за лихви. Едното е било в съдебното производство по обжалване на акта, с който му е отказано възстановяване на акциза, а следващата процесуална възможност е била да обжалва акта, с който му е възстановен този акциз. Моля за срок за писмени бележки. Моля да имате предвид направените в днешното съдебно заседание възражение за прихващане и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Н. (реплика) – Считам, че задължение на административния орган по силата на чл. 129, ал. 5 от ДОПК е да възстанови сумата, ведно с лихвите. В този смисъл кога ще се възползва задълженото лице от правото да иска лихви е абсолютно ирелевантно. Това искане не определя и периода на олихвяване. В този смисъл считам, че становището на ответната страна е необосновано.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени бележки.

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок, считано от днес да представи писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.42 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: