

РЕШЕНИЕ

№ 4716

гр. София, 11.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1563** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба вх.№ 3641/02.02.22г на Н. Г. К. от [населено място] против Заповед № РА-30-561/21.12.20г на Гл.Архитект на СО, с която е наредено премахване на незаконен строеж „Стопанска постройка с навес“, изградена в ПИ № 68134.8440.13, ПИ № 68134.8400.795 и ПИ № 68134.8440.15 по КККР10г.

В жалбата се сочи, че Заповедта е нищожна, респ. незаконосъобразна/поради нарушение на проц. и мат.закон и противоречие с целта на закона/, като се моли за отмяната ѝ и присъждане на разноски.Заповедта е немотивирана, като не са установени всички относими факти- обектът не е строеж, а преместваем обект по см на ЗУТ. Обектът попада в две ПИ извън регулация-ПИ.15 и ПИ.13, както и в УПИ „за спортен комплекс“ кв.51, кв.Ч.-СО/ПИ.795/. Не става ясно от Заповедта коя хипотеза на пета категория строеж има предвид органа. Не са установени извършител, собственик и консултант на обекта, като жалбоподателят е посочен за извършител, но не е посочено ЕГН-то му. От КП не може да се разбере какво е установено, което е нарушило правото на защита на лицето. Обектът е изграден още през 1986г от бащата на жалбоподателя/обор за дребни и едри преживни животни/, върху земя на ФЛ/приятел на баща му/- съгл. Решение № 4336/07г на ОСЗГ-К./не е вярно, че трите ПИта са публична общ.собственост по АОС № 224/97г/. ОУП09г е отменил нереализираните спортен комплекс и второстепенна улица по ПУП , като според ЗУЗСО теренът е зона Пмс. Заповедта е нищожна, тъй като Гл.Архитект на СО няма правомощия да дерогира предвижданията на ОУП 09г. Жалбоподателят плаща

данъци за обекта, нарушен е чл.6 от АПК, нарушена е и целта на закона-ЗУТ,ЗСПЗЗ и ЗУЗСО, има превратно упражнена власт от органа.В съд.заседание жалбоподателят лично и с адв.Х. поддържа жалбата, моли за отмяна на заповедта и присъждане на разноски .Сочи, че за обекта не са провеждани процедури по узаконяване и не е издавано удостоверение за търпимост, претендира се за първи път, че обектът е строеж, но е търпим.

Ответникът Гл.Архитект на СО се представлява в съд.заседание от юрк.К., който оспорва жалбата,моли за отхвърлянето ѝ и присъждане на юрк.възнаграждение.Сочи, че видно от доказателствата по делото-строежът е изграден след 2008г в този му вид, като е незаконен строеж/без строителни книжа/ и не е търпим/предвид времето на извършването му/.В писмени становища по жалбата се оспорва като прекомерен адв.хonorар на жалбоподателя, твърди се, че Заповедта отговаря на изискванията за законсьбораност по чл.146 от АПК, адм.производство е започнало по пореден сигнал на 84бр.живущи в кв.Ч..

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.214 от ЗУТ и чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Със Сигнал от 26.02.20г 84бр.жители на кв.Ч. настояват Кмета на СО да вземе мерки срещу незаконните строежи/вкл. хале, тухлена ограда висока 4 метра по протежение на улицата и др./, реализирани от жалбоподателя върху завзети от него десетки декари общински терени в кв.Ч. –предназначени за спортно игрище,паркова зона,детски площадки, върху които той отглежда стотици биволи,крави,магарета и друг едър и дребен добитък.Видно от Протокол от 13.07.20г от заседание на нарочна комисия/с представители на различни институции/,утвърден от Кмета на СО- извършен е оглед на обектите от Сигнала и е установено, че : извършвани са множество предходни проверки, вкл. от БАБХ, давани са зад.предписания, издавани са АУАН; като дейността на жалбоподателя е разгърната в следните общ.имоти - ПИ.973/за озеленяване/,ПИ.945/улица/, ПИ .11/полски път/, ПИ.795/за спортно игрище/, ПИ.16/полски път/, ПИ.18/полски път/, ПИ.15/ведомствен път/, частен ПИ.7, нарушена е дясната дига на река Л./от преминаването на едрия рогат добитък в нарушение на определения с нарочна заповед маршрут за тази цел/; предлага се Гл.Архитект на СО да възложи геодезическо заснемане, за да се установи в кои точно имоти попадат множеството установени постройки без строителни книжа. Видно от геодезическо заснемане от м.08.20г, възложено от СО - ПИ.15 и ПИ.13 са извън регулация, ПИ.795 е в регулацията на кв.Ч. /УПИ за спортен комплекс в кв.51/, ПИ.945 е в регулация- улица „Стари Искър в кв.Ч., ПИ.793 също е в регулация- УПИ за озеленяване,кв.41. На заснемането наред с други строежи е отразен и строеж-стопанска постройка, попадаща в ПИ.13,ПИ.15 и ПИ.795. Съгл. А. № 2517/10.12.12г- ПИ № 68134.8400.795 с площ 47 170 кв.м. по КККР10г представлява УПИ VII-39 „спортно игрище“ , кв.51 на кв.Ч.-СО, [улица].

Следва нов Сигнал от гражданите до Кмета на СО от 01.10.20г, с който се настоява за премахване на установените незаконни строежи и за разчистване на образуванияте от жалбоподателя сметища.С писмо от 08.10.20г Кметът на район „К.“-СО уведомява Кмета на СО за започната процедура по изземване на общински ПИ.793/УПИ за озеленяване,кв.41/ -завзет и ползван без правно основание от жалбоподателя,

уведомява се и БАБХ-да из земе свободно движещите се свине в района.Със Заповед от 30.10.20г на Кмета на СО е назначена комисия по сигнала от 01.10.20г.

Начало на адм.производство е сложено със съставянето на КП №8-2020/01.10.20г от служители по контрол на строителството в район „К.“-СО, извършили проверка на място в отсъствие на жалбоподателя. Видно от КП -ПИ.795 е общ.собственост/в регулация, за спортно игрище/, ПИ.15 е общ.собственост/извън регулация,ведомствен път по КККР-л.97, не се съставя АОС/, ПИ.13 е собственост на [фирма] /жалбоподателят- ФЛ е продал на 09.09.08г ПИ.13 с площ 38 830 кв.м. на [фирма]- с управител и представляващ жалбоподателя/. Възложител и изпълнител на строежа е жалбоподателя Н.К., за строежа няма строит.книжа, същият представлява строеж от Vта категория/стопанска постройка с навес/, с конструкция от дървени греди и колони, покрит с еднокатен ламаринен покрив, като за западна стена се ползва изградената от него също без строителни книжа масивна тухлена ограда/за нея има друго дело-по заповед за премахване на незаконен строеж,потвърдена от АССГбел. на Съда/, останалите 3 стени са от дървен материал- с поставена дървена дограма, на юг постройката продължава с открит навес, площта е 120 кв.м. съгл. подписани от 4 бр. свидетели декларации- строежът е изграден от жалбоподателя през 2009г. Строежът освен изграден в нарушение на чл.148 ал.1 от ЗУТ /без строителни книжа/ , противоречи и на предвижданията на ПРЗ по Заповед № РД-09-020/07.02.90г/в една част е в УПИ за спортно игрище, в друга част е изобщо извън регулация/, като не е търпим строеж по §16 ал.1 или §127 ал.1 от ПРЗ на ЗУТ. Приложени са към КП - 4 бр. декларации с нот.заверка на подписа от 20.09.20г, изхождащи от жители на квартала. КП е връчен срещу подпис на жалбоподателя на 12.10.20г.видно от КП от 09.11.20г- няма постъпили възражения срещу него.

Издадена е обж. Заповед № РА-30-561/21.12.20г на Гл.Архитект на СО, с която е наредено премахване на незаконен строеж „Стопанска постройка с навес“, изградена в ПИ № 68134.8440.13, ПИ № 68134.8400.795 и ПИ № 68134.8440.15 по КККР10г.Заповедта е издадена на осн. чл. 225 ал.2 т.2 от ЗУТ/строеж без строит.книжа/, на основание КП от 01.10.20г. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 19.01.21г.

По делото е допусната СТЕ. Същата е кредитирана от Съда само в частите, в които арх.А. сочи, че: обектът има описаната в КП конструкция, като е захванат за терена чрез бетонови фундаменти с размери 40/40/40см- към тях е закрепен чрез метални болтове и планки/заварени на места;/ ПИ.13/извън регулация, на жалбоподателя/ и ПИ.15/ведомствен път, общ.собственост/ са в устр.зона Пмс/малки и средни производства и занаятчийски услуги/ и Зп/озеленяване/ по ОУП09г, а ПИ.795/УПИ за спортна площадка/- в зона Са2/за спорт и атракции/-л.108; в нито една от тези три зони не е допустимо изграждане на обор за животни. Съдът не кредитира заключението в частта, че обектът може да се разглоби и премести, като се монтира на друго място-без да се промени субстанцията и конструкцията му и без да се промени прилежащия терен/от който се отделя и на който се поставя/.

Жалбоподателят е ангажирал двама свидетели- за доказване на твърдението си, че обектът в този му вид/по КП/ е бил изграден от баща му преди 1986г.Свид.М. сочи, че овчарникът е построен първоначално през 2000г от бащата на жалбоподателя-приблизително във вида като по КП от 2020г, но е изменян след 2000г /направен е по-голям,поради нарасналия брой животни/.Свид.П. сочи, че овчарникът е направен от бащата на жалбоподателя „по времето на Т. Ж.“, т.е. преди 1989г, с панели, като

овчарникът постоянно е променян във времето. Съдът кредитира тези показания.

Съдът е разпитал и трима от четиримата свидетели, чийто декларации са приложени към КП. Пред Съда свид. Д., Д. и С. потвърждават написаното в декларациите им във вида от КП/има снимки към КП/ е построен през 2009г от жалбоподателя, и преди това е имало овчарник/но в друг вид/- изграден и променян постоянно от баща му след 1989г. Съдът кредитира тези показания.

От представеното аерофотозаснемане от 2008г/л.135/ е видно, че строежът не съществува на терен. От аерофотозаснемане от 2011г/л.136/ е видно, че вече съществува. От аерофотозаснемане от 2020г/л.137/ е видно, че вече съществува - в по-големи параметри спрямо 2011г. Изображенията в цвят са част от инф.система на Г.-СО /iSofMap/, представени разпечатани по делото от ответника, като са публично достъпни.

За пълнота на изложението: 1/ С Решение № 4336/28.02.07г на ОСЗГ-К., влязло в сила на 15.03.07г - на наследниците на Н. Й. е признато право на собственост върху нива от 5.400дк в [населено място], м.Л., но се отказва възстановяване на собствеността върху нея в съществуващи/възстановими/ стари реални граници - тъй като 3955кв.м. от имота попадат в регулацията на кв.Ч. Този имот представлява ПИ.793 по КККР10г/УПИ за озеленяване, кв.41/- общинска собственост, като проц.строеж не е разположен в него/потвърдено и от СТЕ/; 2/ С Решение № 4438/15.09.08г на ОСЗГ-К., влязло в сила на 30.09.08г, на наследниците на С. Й. е възстановена собствеността върху имот № 97 с площ 1.333дк - ливада/съседен на процесния ПИ.13/; 3/ Жалбоподателят е съсобственик по наследство на застроено дворно място с площ 795 кв.м., представляващо пл.№352, като от него 295 кв.м. са в УПИ II-352, кв.10, а 460кв.м. са в УПИ XIX-352, кв.10 по РП на [населено място].

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му по делегация. Гл.Архитект на СО има делегирани от Кмета на СО правомощия по контрол на строителството съгл. т.1.47 от Заповед № СОА19-РД09-934/01.07.19г за допълване на т.1 от предходна Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.17г на Кмета на СО. Заповедта не е нищожна, като ответникът не е изменял ОУП09г-както се твърди в жалбата.

Заповедта е издадена в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Същата е мотивирана, вкл. с доказателствата от преписката/в т.ч. КП със снимков материал и 4 бр.декларации на свидетели-съседи от квартала/.

В хода на адм.производство не са допуснати нарушения на адм.производствените правила, като не е нарушено правото на защита на лицето/КП е четлив/.Изяснени са относимите факти и обстоятелства, съставен е КП от компетентни дл.лица, връчен му е надлежно, той не е депозирал възражение срещу КП.

Заповедта е мат.законосъобразна, като са спазени нормите на спец. ЗУТ, както и общите принципи по АПК. В жалбата се пледира, че обектът не е строеж, а преместваем обект. Пред Съда се пледира нещо друго - че обектът е строеж, без строителни книжа, но е търпим по §127 ал.1 от ПЗР на ЗУТ-изграден през 1989г. от бащата на жалбоподателя. Съдът намира въз основа на всички доказателства в тяхната съвкупност, че: 1/ обектът е строеж, а не преместваем обект/СТЕ потвърждава конструкцията по КП, както и че е обектът е закрепен за терена посредством бетонови фундаменти, закопани в земята-чрез заварени метални болтове и планки/; 2/

строежът е такъв от пета категория/стопанска постройка с навес/, като за него няма издадени строителни книжа/не се и твърди обратното от жалбоподателя/; 3/ строежът не е търпим- нито по см. на §16 ал.1 от ПР на ЗУТ/тъй като се пледира, че е изграден след 1986г,през 1989г/, нито по см. на §127 ал.1 от ПЗР на ЗУТ/тъй като е изграден след 2008г, като постоянно се разширява и видоизменя до 2020г/; 4/каквото и да е съществувало до 2009г- то не е било строежът,отразен в КП и предмет на Заповедта; 5/ извършител на строежа през 2009г е именно жалбоподателя, като същият е достатъчно индивидуализиран чрез трите си имена/и без ЕГН/; 6/ изяснен е вида на строежа-пета категория/стопанска постройка с навес/; 7/ строежът безспорно попада в два общински имота- ПИ.795/за спортно игрище/ и ПИ.15/ведомствен път,извън регулация/.

В допълнение/извън чл.225 ал.2 т.2 от ЗУТ-строеж без строителни книжа/: в трите зони по ОУП09г, в които попада строежа- не е допустимо изграждане на овчарник/обор/; ПРЗ 90г предвижда спортно игрище в ПИ.795, т.е. нарушени са и предвижданията на действащия план.

Заповедта не противоречи на целта на закона-ЗУТ, като не се наблюдава превратно упражняване на власт от ответника.

Всички доводи на жалбоподателя са абсолютно неоснователни или неотнормирани към спорния предмет.

При този изход на спора на ответника следва да се присъди юрк.възнаграждение в мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК- 100лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 3641/02.02.22г на Н. Г. К. от [населено място] против Заповед № РА-30-561/21.12.20г на Гл.Архитект на СО.

ОСЪЖДА Н. Г. К. от [населено място] да заплати на Столична Община сумата от 100лв, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: