

Протокол

№

гр. София, 06.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17
състав**, в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1599** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ф. Б., редовно уведомен, явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Миграция“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Т. и юрк. П., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ПРЕВОДАЧЪТ - В. М. П., редовно уведомена се явява лично.

Преводачът В. М. П. е със снета по делото самоличност.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по електронната поща на АССГ заявление от жалбоподателя, от 17.03.22 г., с искане да му бъде издадено СУ, като такава е издадено на същата дата.

ДОКЛАДВА писмена молба от ответника, от 28.03.22 г., с изразено становище по представените доказателствата от жалбоподателя в предходно съдебно заседание.

Адв. К. – Представям и моля да приемете електронна кореспонденция между жалбоподателя и властите в Т. - Департамент по Наказателно правосъдие, с препис за

ответната страна. Представям и документ от дирекция „Вероизповедание“, в което е посочено правилно името на жалбоподателя. По делото представям заверено копие и оригинал на електронната кореспонденция между жалбоподателя и властите в Т..

Юрк. Т. – Считам, че представения отговор няма отношение към факта реабилитирано ли е лицето или не. Оставяме на преценката на съда. Не оспорваме да се приеме, но считаме, че той е неотносим и моля да имате предвид, че той не сочи, че не може да се издава такъв документ за реабилитация. Не възразявам да се приеме и документа от дирекция „Вероизповедание“ на Министерски съвет.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в днешното с.з. от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Въз основа на всички представени доказателства, както и тези представени в днешното с.з., съдът следва да приеме, че са налице условията за удължаване срока на пребиваване на жалбоподателя и не съществуват законови пречки, както са заявени в атакувания административен акт. От представеното днес е видно, че жалбоподателя е направил всички добросъвестни усилия да получи документ от властите в Т., който да удовлетвори изискванията на служба „Миграция“ във вр. чл. 10, ал. 1, т. 26 от ЗЧРБ, а именно документ, който да установи наличието на реабилитация аналогична на тази в Българския НК. От доказателствата, електронни писма между жалбоподателя и госпожа С. Р. от Т. - Департамент по Наказателно правосъдие може да се заключи, че Щата Т., където е изтърпял наказание жалбоподателя преди време, няма такава правна фигура като реабилитация, както е по Българския наказателен закон. Подобно удостоверение няма как да бъде издадено, видно от изявленията на г-жа С. Р.. Същевременно жалбоподателя е предсрочно освободен, поради добро поведение, както и преминал успешно рехабилитационна програма в рамките на изтърпяване на наказанието съгласно изискванията на закона на Щата Т.. С оглед на горното, с правия превод на доказателствата, както и при тълкуване целта на ЗЧРБ и прилагането по аналогия на НК на РБ считаме, че изискванията на чл. 10, ал. 1, т. 26 от ЗЧРБ са изпълнени от страна на моя доверител, и следва на същия да му се разреши продължително пребиваване в страната. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски - ДТ и разноски за превод. Представям списък с разноски.

Жалбоподателят /чрез преводача/: Подкрепям казаното от моя адвокат. Бях млад човек, когато направих, каквото направих срещу закона. От тогава изминаха 28 години, от тогава не съм извършвал никакви престъпления. Когато бях на 23 години приех И. Х. в сърцето си. Сега съм на 51 години, женен, имам 2 дъщери, имам бизнес в Т., бях гражданин, който беше покорен на закона. Изцяло промених живота си. Исках да дойда тук за да помагам на хората, които може би се намират в такава ситуация, в каквата бях аз, когато бях млад мъж. Искам да помогна, да получат надежда, че те могат и са в състояние да се променят. Това правим ние тук.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Издаденият оспорен индивидуален административен акт, а именно отказа на директора на дирекция „Миграция“ е законосъобразен и правилен. Отказът е издаден в съответствие със законовата разпоредба на чл. 10, ал. 1, т. 26 от закона, като нито в доказателствата по АП, нито в доказателствата представени пред настоящия съдебен състав, не са представени такива, които да удостоверяват реабилитация на лицето. Представените днес доказателства, не обосновават невъзможност за представяне на такъв документ, напротив, отговора на зададения въпрос удостоверява единствено, че жалбоподателя е провел програма свързана с употребата на наркотици, но не и реабилитацията, която е абсолютно различна, и няма общо с представените доказателства по делото. Считам, че абсолютно недопустимо е прилагането по аналогия на Българския НК във връзка с реабилитацията на лицето. Считаме, че единствено компетентния орган, който е наложил присъдата от държавата по произход на лицето е компетентния орган, който трябва да се произнесе и по реабилитацията му. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. П. – Присъединявам се към казаното от колегата.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 70 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да възстанови изплатената на преводача сума общо в размер на 70 лв., като в 7-мо дневен срок от днешното съдебно заседание внесе същата по сметка на АССГ.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: