

Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5355** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез адв. С. А., редовно призован, се явява управителя Е. К., заедно с адв. А. и адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ (НЕЛК), редовно призован, не се представлява.

Заинтересована страна З. Р. Г., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна Й. С. Г., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна ТЕЛК – УМБАЛ - ГР Б., редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересована страна ТП НА НОИ – Б. редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересована страна РД „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - Б., редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересована страна АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ редовно призована, не изпраща представител.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. А.: Поддържаеме жалбата. Считаме, че не изгарянето, а мозъчният инсулт са причина за смъртта. Оспорваме като невярно Удостоверение за констатиране на смърт № 41/11.02.2017 г., приложено в медицинското досие, в частта относно посочената причина за смъртта. В тази част оспорваме истинността на това писмено доказателства, представено като част от административната преписка.

Представяме, с препис за ответника и явилата се заинтересована страна, молба, с която правим доказателствени искания в настоящото производство за допускане до разпит на трима свидетели за посочените в молбата обстоятелства и назначаването на СМЕ и СТЕ и изискване на информация и събирането на доказателства по делегация от Кралство Н. и Република Румъния, тъй като чрез тях ще се установи техническата спецификация и функционалност на печката в кабината на камиона, механизма на изгарянията, дали инсултът е предшествал изгарянето и е предизвикал свличането на печката, както и действителната причина за настъпилия летален изход. Към настоящия момент в пълнота цялата медицинска документация от повикване и до пристигане на спешния екип на паркинга и лечение в болницата не е представена и не е изискана. Считам, че това е в основата на грешните изводи на административния органа.

Въпрос на съда към управителя на дружеството жалбоподател:

Къде се намира товарния автомобил, който е управлявал починалия?

Управителят К.: Товарният автомобил не е наличен.

Адв. П.: Оспорвам изцяло жалбата. Според нас в нея са посочени множество твърдения, които не могат да бъдат доказани, както и това, което преди малко коментирахме за самия товарен автомобил. Той не е наличен. Представената медицинска документация е пълна и категорична. В предходното дело, което е приложено към настоящото, имаше непълнота, и поради тази причина беше върнато обратно. Предоставихме от страна на румънската болница отчет, в който се казва, че смъртта се дължи на токсично септично състояние, дължащо се на изгаряне 2 и 3 степен и довело до смърт. Причината е в резултат на тежките изгаряния и измръзвания по време на изпълнение на трудовите задължения на шофьора и това е причинно-следствената връзка за смъртта, както е посочил румънският доктор, а не преживеният мозъчен инсулт. Такъв не винаги води до смърт и до такива поражения. Оспорвам искането за изслушване на свидетели, предвид това, че са минали повече 4 години, поради което техните показания нямат да бъдат, според мен, обективни. СТЕ също оспорвам да се допусне, тъй като превозното средство не е налице. Това, което колегите коментират в жалбата, във връзка с печката, камиона, начина на експлоатация, не може да се докаже, тъй като може да има манипулация по самата печка и да се търсят след години, намирам че няма да доведе до изясняване на обективната истина. Относно твърденията в жалбата, намирам същите за голословни, неподкрепени с никакви доказателства.

Адв. А. (реплика): Нашето твърдение е, че първо е възникнал инсултът, той е предизвикал въпросното свличане на шофьора, съответното същият е бил в тежко състояние, бил е неконтактен и неориентиран и причината за смъртта е именно инсултът, който е довел до последвалото състояние на падналия шофьор в шофьорската кабина. Считам, че следва да бъдат установени причините защо не са сработили защитните механизми на печката и предвид продажбата на камиона след инцидента, за този модел спецификации са налице при производителя. Като вещото лице след разпита и събирането на свидетелските показания би могло да даде

заклучение по СТЕ. Доверителят ми е направил постъпки към дружеството, осъществяващо контрол и проследяемост посредством G. на процесния камион и моля за следващо съдебно заседание да ни бъде дадена възможност да представим тази информация. По този начин ще се установи и кога камионът е преустановил движение, тъй като това е моментът, в който се е получил инсултът. А липсата на контактност и адекватни реакция на шофьора и ненавременната оказана медицинска помощ са довели до летален изход. Първите един до два часа са жизнено важни и не е оказана медицинска помощ в тези часове.

Адв. П. (дублика): Намирам аргументите за несъстоятелни. Тези аргументи са догадка. Никой не би могъл да каже и в какъв порядък се е случило. Видно от отчета е, че при приемане на пациента в болницата, той е изпълнявал устни нареждания. Също така е видно и от експертната, че е приет на 07.02.2017 г., а е починал на 11.02.2017 г. Предвид състоянието и най-вече обгазяването и изгарянето са довели до абсцес. Видно от снимките в медицинската експертиза, че всички тези изгаряния са били в такава степен, че са довели до абсцес и до съответния инсулт. Това, че е имал заболявания, които са предшестващи евентуално инсульта, също е несъстоятелно, защото човек на тази възраст проявява подобни симптоми, това не означава, че то е причина непременно за инсулт. В настоящия случай изгарянето също би могло да бъде причината за получаване на инсульта.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства, както и молбата, представена в днешното съдебно заседание.

ПРИЛАГА материалите по дело адм. дело № 6076/2021 г. по описа на АССГ.

ПРИЛАГА изпратено от ответника медицинско експертно досие.

Във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя намира, че същите са основателни в частта за назначаване на съдебномедицинска експертиза (СМЕ) по посочените в молбата от днес задачи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА СМЕ по задачи, посочени в молба от днес, при първоначален депозит в размер на 600 (шестстотин) лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

Във връзка с искането за допускане и назначаване на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), съдът, като съобрази становището на управителя на дружеството, че автомобилът, в който е настъпила смъртта не е наличен, а производствените характеристики на превозното средство на производителя не са решаващи., предвид неустановимата експлоатация на товарния автомобил и намира че подобно доказателствено искане не следва да бъде уважавано, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на СТЕ.

Във връзка с направеното доказателствено искане за допускане на гласни доказателствени средства, съдът намира, че следва да бъде уважено с допускането на един свидетел по показанията, които са посочени в молбата от днес, във връзка с предходни състояния като общо физическо състояние по информация на починалия и възприети от свидетеля, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ЕДИН СВИДЕТЕЛ при режим на довеждане на жалбоподателя.

По искането на жалбоподателя за представяне на препис от медицинска документация от Румъния, съдът намира, че същото е изискано от ответника и е приложено към медицинското досие, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за изискване болнична документация от Румъния.

Съдът не намира основание да уважи доказателственото искане на жалбоподателя за запитване на завода-производител на МПС във връзка с технологическите характеристики на отоплителна система на подобен модел транспортни средства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискването на информация от Кралство Н., като страна производител на този вид автомобили, по причини, по които е отказана и СТЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподател да представи доказателства за осъществяван контрол и проследяемост посредством Г. на процесния камион за датата, на която е станал инцидента с наследодателя на з. страни Г..

Адв. А.: Пълният набор медицинска документация не е налична и не е изисквана. В тази връзка моля да ми бъде издадено удостоверение по проект, който ще представя в указан от съда срок.

Адв. П.: Не възразявам.

По направеното доказателствено искане съдът намира същото за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде в полза на жалбоподателя изисканото от пълномощника на жалбоподателя съдебно удостоверение. УВЕДОМЯВА жалбоподател, че разходите по превод и легализация на съдебното удостоверение са за негова сметка.

Дава 7-дневен срок на жалбоподателя за представяне на проект на съдебно удостоверение.

За събиране на доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 08.02.2022 г. от 10:00 часа, за която дата явилите се страни уведомени от съдебно заседание. Неявилите се - при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: