

Протокол

№

гр. София, 26.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **234** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИКФ ИМПОРТ ЕНД ЕКСПОРТ СПА“ ЕАД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно

и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на Фактура № 1/16.03.2020 г. посетих две търговски вериги, за да се запозная с начина на опаковането на напитката „Red Bull“. В случая не става въпрос за единичен кен, а за стек от 24 кутийки, което отговаря ценово на описаното във фактурата. По отношение на договора за наем няма счетоводни записвания, защото съгласно една от клаузите на същия помещението се ползва безвъзмездно от жалбоподателя. Помещение от 75 кв. м. по принцип е малко за складиране на стоки от количеството, от което се твърди – става въпрос за чупливи стъклени бутилки, които е невъзможно да се редят една над друга. По делото няма данни дали тези бутилки са били преопаковани по някакъв начин, за да могат да бъдат складирани в това помещението, или не. Няма данни дали собственикът на помещението е използвал в същия период същото и за свои складови нужди. И двете търговски дружества, записани по договора са регистрирани на един и същи адрес. Положените печати в Клетка № 23 на представените международни товарителници са положени по един и същи начин с абсолютна точност. А от професионалния си опит знам, че това е абсолютно невъзможно два печата да се положат по един и същ начин, в различни документи, от различни лица. Според мен това говори, че печатът не е поставен впоследствие, а че е принтиран със самата товарителница. С оглед началния пункт на натоварването на автомобилите, а именно М., която е островна държава следва същите да са използвали фериботен транспорт. По делото липсват каквито и да е данни да е използван такъв транспорт. Няма данни и за движението на автомобилите на територията на Европа – дали са преминали през Гърция, дали са преминали през Италия и съответно, след това през С.. По принцип е възможно процесният товар да бъде натоварен на едно МПС, което е с товароносимост 24 т. – 25 т., но няма данни какво е било МПС, а има данни само какъв е бил регистрационният номер, няма данни и за превозвача. В товарителницата като превозвач е посочено „Логис Груп“ ЕООД, регистрирано в [населено място], България. По принцип изисках от СДВР да ми предоставят информация за това какви транспортни средства е притежавал превозвачът и тяхната техническа спецификация, но такава не ми бе предоставена. В СДВР бавят тези справки.

СЪДЪТ намира, че от значение за спора, с оглед дадените от вещото лице уточнения е да се установи видът на транспортното средство, с което се твърди, че са превозени стоките, както и дали това транспортно средство е било притежавано към момента на процесния превоз от лицето, което се твърди, че е превозвач, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от СДВР информацията относно:

1. Собствеността на пътните превозни средства с номера: СВ 6691 РМ, СВ 2641 ВС, СВ 6694 РМ, СВ 1419 ВР, СВ 1419 ВС за периода 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.
2. Към отговора ДА СЕ ПРИЛОЖАТ копия от регистрационните талони на автомобилите, с оглед установяване на техническите им характеристики.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям като приложение към заключението отговори от Главна Дирекция „Национална полиция“, Главна Дирекция „Гранична полиция“ и Агенция „Митници“, получени от мен по силата на издаденото ми СУ – цитирал съм ги в

заклучението. По отношение на протокола към Фактура № 1 съм посочил, че същият липсва физически по делото, но неговото съставяне не е спорно, отразено е в счетоводството на дружеството.

АДВ. В.: Представям този протокол, заедно с фактурата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения протокол от адв. В. като доказателство по делото.

С оглед направените уточнения, СЪДЪТ

УКАЗВА на страните, че в 14-дневен срок преди датата на следващото открито съдебно заседание следва да представят уточняващи въпроси към вещото лице в писмен вид, за да може същото да подготви надлежно своите отговори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за разходите, извършени по изготвянето на заключението до момента.

СЪДЪТ, с оглед представената справка-декларация от вещото лице В. Г. намира, че следва да завиши определеното възнаграждение на същото от 400 лв. на 850 лв., с оглед изготвяне на допълнението на заключение.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 450 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.09.2023 година, от 09,00 часа, за която дата и час страните – уведомени, чрез пълномощниците си, а вещото лице В. Г. – уведомено лично.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Отдел „Пътна полиция“ – СДВР, съгласно дадените по-горе указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: