

# РЕШЕНИЕ

№ 2969

гр. София, 07.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска  
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2563** по описа за **2024** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл.74 ЗМВР.

Образувано е по жалба на А. Ф. Д. ЕГН [ЕГН] от [населено място] ЖК Ф. бл.37 ап.4 срещу Решение №294 от 17.01.2024г. по адм.дело №15041/23г. на СРС, с което е потвърдено задържането на Д. със заповед за задържане рег.№3384зз-1094 от 27.10.2023г. от инспектор в 09 РУ-СДВР, както и е осъден Д. да заплати юрк.възнаграждение на СДВР.

По изложените в жалбата съображения- се моли да се уважи същата като се отмени решението на СРС и вместо него се постанови ново, с което се отмени задържането на жалбоподателя. Твърди се, че на 26.10.2023г. в дома на А. Д. не са намерени високорискови наркотични вещества, а билка –чай, обработен с миша отрова, каквато същият като зависим употребява от години. Подчертава се, че на същата дата лицето не е задържано, а на следващия ден- 27.10.2023г., след като сам се е явил в 09 РУ придружен от адвокат. Не се приема извода на СРС, че лицето е задържано, защото е можело да продължи да разпространява наркотици, тъй като няма никакви данни за разпространение. Визира се, че посочената билка – не е наркотик. Предвид това се твърди, че в заповедта за задържане липсват както фактически, така и правни основания. Отделно не е обективно и необходимо, защото лицето не се укрива.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.В.. По същество същият

подчертава, че не е спорно, че подзащитният му употребява наркотици и с тази цел, а не продажба е имал такива в къщи. Визира, че задържането на лицето е акция с оглед нуждите на статистиката, а не с цел да се предотврати бъдещо престъпление. Лицето е оказало своевременно съдействие и не е била необходима посочената репресия по отношение на същия. С оглед това- моли за уважаване на жалбата. Претендира разноски.

Ответната страна – чрез писмено становище от юрк.И. оспорва жалбата и моли да се остави без уважение. Претендира юрк.възнаграждение, както и възражава за прекомерност по разноските на другата страна.

Административен съд София град, I отделение, 47 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е в срок –от 18.01.2024г. без данни за връчване, но при постановяване на решението на 17.01.2024г., същата е депозирана от лице с правен интерес, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

КАСАЦИОННИЯТ СЪСТАВ намира жалбата за неоснователна по следните съображения:

На първо място не е спорно, че със заповед за задържане рег.№3384зз-1094 от 27.10.2023г. от инспектор в 09 РУ-СДВР Д. е задържан на основание чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР при данни за престъпление по чл.354А, ал.1 от НК –държане на наркотични вещества с цел разпространение на 26.10.2023г. в[жк]в площи и барака до [жилищен адрес] северно от [жилищен адрес] по досъдебно производство ДП №3384 ЗМК 1599/23г. по описа на 09 РУ. Същият е задържан на 27.10.2023г. в 16.05ч. и е освободен на 28.10.2023г. в 15,40ч..

Пред СРС Д. е дал обяснения, че намерената билка е била 35-40гр. и е за лична употреба, тъй като същият е зависим.

Видно от материалите по ДП №3384ЗМК-1599/23г. веществото е открито в барака на 26.10.2023г. около 22.00ч.. Протокола за оглед на местопроистшествие е от 23.00ч. в присъствието на лицата М. А. Д. и М. А. Д.. Видно от същия са иззети 18бр. хартиени сгъвки /саморъчно свити цигари/ и дървена кутия. Също така са иззети 192бр. полиетелинови пликосе с тревиста маса, 3бр.епруветки, 3бр.пликосе с бяло прахообразно вещество.

Видно от докладната записка 4 лица от мъжки пол при проверката са избягали в посока вътрешността на квартала. Задържан е Т. Д. Е., който е заявил, че е посетил бараката, за да си закупи наркотични вещества от А. Д.. Съответно, когато него го няма, съпругата му продава наркотици. В протокола за разпит Е. споделя, че Д. е много оборотен и освен на него продава и на много други лица. Видно от протокола на съпругата Ц. И. - Д. освен, че е зависим и продава наркотици.

Видно от експертна справка за анализ на откритото вещество- същото е високорисково наркотично вещество. Описано е теглото на иззетите 12 обекта- 0,10гр, 0.13гр. и т.н.

По преписката е представено Удостоверение №513р-115520 от 22.11.2023г., че издалото заповедта лице инспектор А. М. заема длъжността.

СРС, за да потвърди задържането е приел, че заповедта е издадена от надлежно лице въз основа на представеното удостоверение, при осъществяване на посоченото правно основание на чл.72, ал.1 т.1 –данни за посоченото деяние вкл. е описано ДП. Констатирано е, че е имало и необходимост лицето да бъде задържано, за да се

предотврати разпространението на наркотични вещества в квартала. С оглед изложеното е прието, че не се установява незаконосъобразност на задължанието.

Касационният състав напълно споделя изводите на СРС. Посоченото правно основание на чл.72, ал.1 т.1 от ЗМВР изисква да има данни за престъпно деяние. Не следва да е установено като е достатъчно да има съпричастност на дееца към посоченото деяние, за което е образувано ДП. Към датата на задържане 27.10.23г. такава съпричастност при явяването на Д. е налице. Снети са били обяснения на задържаната Ц. Д. и на Т. Е. за това, че Д. в процесната барака продава наркотици. Това е достатъчно при явяването му на 27.10.2023г. Д. да бъде задържан. Обстоятелството, че е задържан на следващия ден – е неотносимо. О. е бил извършен предния ден късно вечерта в бараката, като лицата, които са били там са избягали. На място не е бил установен Д.. В непосредствена близост е бил задържан само Т. Е., след което е посетен дома на Д. и е задържана и съпругата му. Двамата в обясненията си сочат Д. като дилър на наркотици. Неотносимо е как впоследствие ще завърши ДП с осъдителна или не присъда. За настоящето административно производство следва да има само данни, съпричастност на Д. към описаното в заповедта деяние и същата се установява, за да обоснове задържането. Към този момент не се изисква и да има експертиза дали откритата тревна маса и бяло вещество – са наркотици. Не се изследва и дали като количествено могат да предположат или не – продажба. Тези обстоятелства не са част от фактическия състав на чл.72, ал.1 т.1 от ЗМВР. Същият е напълно осъществен вкл. не се установи твърдението на защитата, че Д. е бил задържан, за да може да се отчете действие в статистиката или защото било петък и дежурният офицер си бил тръгнал. Сочената от СРС цел, че е бил задържан, за да се предотврати продажбата на наркотици в квартала- не се изисква да е налична в разпоредбата на чл.72, ал.1 т.1. от ЗМВР. Достатъчно е да се установи, че задържането не е самоволно. След като страната твърди, че е такава, е трябвало да го докаже, поради което при липса на данни за това – се приема, че заповедта е постановена в съответствие с целта на закона. Лицето е задържано, защото има съпричастност към описаното престъпно деяние и за изясняването на посочените обстоятелства и извършването на съответните процесуални действия – е обоснована посочената мярка.

Следователно жалбата на Д. е неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода от спора на ответника следва да се присъди юр.възнаграждение по чл.24 от НИПП вр. със ЗПП /от 100 до 360лв./ – в размер от 100лв..

ВОДИМ СЪДЪТ и на основание чл.172, ал.1 от АПК

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №294 от 17.01.2024г. по адм.дело №15041/23г. на СРС, с което е потвърдено задържането на Д. със заповед за задържане рег.№3384зз-1094 от 27.10.2023г. от инспектор в 09 РУ-СДВР.

ОСЪЖДА А. Ф. Д. ЕГН [ЕГН] от [населено място] ЖК Ф. бл.37 ап.4 - да заплати на на СДВР 100лв./сто лева/ юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.

