

Протокол

№

гр. София, 18.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова

ЧЛЕНОВЕ: Мартин Аврамов
Мария Попова

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на
прокурора Балев, като разгледа дело номер **8094** по описа за **2012** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното
повикване в 14.53 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адвокат Р. с
представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Патентно ведомство – редовно призован, се представлява от юрк. Ф. с
пълномощно по делото.

СГП се представлява от прокурор Балев.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адвокат Р.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства.

Юрк. Ф.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Запознат съм с жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Р.: Моля да уважите касационната жалба като се съобразите с посочените в
нея касационни основания и отмените първоинстанционното решение и самото
наказателно постановление. Няма никъде по делото данни фирмата Т. да е пасивно
легитимирана за това наказание. Ако нарушител на индустриалната собственост е бил

превозвачът, то той би следвало да бъде пасивно легитимиран. Ако пък се съобразите с всички обстоятелства, които са посочени в ЗМ и ЗДДС, от които се вижда кога получателят на стоката, предявяващ претенции към тази стока, ги декларира, то тогава са налице всички основания да уважите жалбата. Подробни съображения са изложени в самата жалба.

Юрк. Ф.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Всички изтъкнати в нея аргументи са били обсъдени от първоинстанционния съд и той мотивирано, обосновано и правилно ги е приел за неоснователни. Посочените законови разпоредби от ЗМ са неотнорми и неприложими относно извършено нарушение по ЗМГО. В ЗМГО изрично е посочено какво се счита за внос и това е фактическо пренасяне на стоката през граница. Доколкото недеклаирането на стоките се извършва с митническата декларация, която изхождаща от самия получател на стоката, то няма как тя да бъде такова доказателствено средство, което да докаже, че той не е искал да получи тези стоки, тъй като след получаването им, той ще бъде отбелязан като вносител на стоките при евентуално пускане в търговската мрежа. За извършване на нарушението е достатъчно извършване на внос, който е недеклаиран и това не променя факта, че той е извършен.

Прокурорът: Считаю решението на СРС за правило и законосъобразно. Моля да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/