

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6931

гр. София, 12.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **7980** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Г. А. З. от [населено място], чрез адв. П., срещу писмо № ПР/Д-С-ЛЗ-218-001 от 06.07.2022г. на за директора на дирекция „Социално подпомагане“- Л., С., с което жалбоподателят е уведомен за предприетите мерки във връзка със съдебно решение по адм. дело 12629/2021г. на АССГ.

Към административната преписка е приложена жалба Г. А. З. от [населено място] от 13.10.2021г., в която се иска от директора на ДСП „Л.“ съдействие относно продължаващо дългогодишно домашно психическо и физическо насилие и тормоз от страна на майката на синът на жалбоподателя Н. З..

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доводите на жалбоподателя и доказателствата по делото, намира, че подадената жалба е недопустима и на основание чл. 159, т. 1 от АПК същата следва да се остави без разглеждане, а образуваното съдебно производство да се прекрати, по следните съображения:

Една от абсолютните процесуални предпоставки за допустимост на съдебно-административното производство е наличието на подлежащ на оспорване акт.

В случая липсва годин за обжалване административен акт.

На първо място, подадената жалба има характер на сигнал по смисъла на чл.9 от Правилника за прилагане на Закона за закрила на детето, който е основание да се предприемат действията по чл. 14 от същия правилник. Според тази разпоредба социалният работник извършва проучване и оценка на сигнала, като събира необходимата информация от семейството, детето, училището, детската ясла и градина, роднини, близки, съседи, друга дирекция "Социално подпомагане", личен лекар и от други източници при необходимост. Това проучване е направено и е изготвен доклад от 12.11.2021г., в който е прието, че синът на жалбоподателя не е в риск по смисъла на чл. 15 от ППЗЗД, поради което не е необходимо откриване на

случай и е предложено работата по сигнала да бъде прекратена. За същото жалбоподателят е уведомен с писмо изх. № 22-12-00-3819 от 17.11.2021г. Налице е решение по целесъобразност, при което социалният работник действа служебно и преценката дали да открие случай по чл. 15 от ППЗЗД или не, не подлежи на съдебен контрол. В дискрецията на специализирания орган – социалният работник, е да открие случай, да изготви доклад по чл.16, ал.1 и 2 от Правилника, да изготви план за действие по чл.16а от Правилника, да попълни формулярите по чл.17 от Правилника, и да даде предложение да директора на ДСП за издаване на предписание при липса на съдействие от страна на някой родител. Отказ за издаване на индивидуален административен акт е налице, когато хипотезата на правна норма свързва с настъпването на определени факти възникването (за администрацията) на задължение да издаде акт с определено от нормата съдържание, на основание заявено от жалбоподателя искане. Индивидуален административен акт в случая представлява само отказът да се издаде задължително предписание (ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4032 ОТ 03.04.2017 Г. ПО АДМ. Д. № 2330/2017 Г., VI ОТД. НА ВАС). Такова обаче се издава само при наличие на открит случай и липса на съдействие от родител. След като случай не е открит, не би могло да се говори за отказ от издаване на предписание. При липсата на възможност оправомощеният орган да бъде правно задължен винаги да открива случай, не е налице подлежащ на обжалване отказ, обективиран в процесното писмо. Конкретно в случая - не съществува норма в ЗЗД и ППЗЗД, която да задължава оправомощените органи да приемат всеки сигнал за основателен, респ. да откриват случай и да изготвят посочените по-горе документи и да издават задължителни предписания. Процесното писмо има характера на уведомление за същите обстоятелства, за които жалбоподателят вече е уведомен с писмото от 17.11.2021г. На второ място, съгласно чл. 124, ал.2 от АПК, решението, постановено по подаден сигнал, не подлежи на обжалване. Не прави изключение и производството по процесния сигнал, което е завършило с уведомително писмо за предприетите в рамките на закона действия.

Мотивиран така, на основание чл. 159, т. 1 от АПК, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на Г. А. З. от [населено място], чрез адв. П., срещу писмо № ПР/Д-С-ЛЗ-218-001 от 06.07.2022г. на за директора на дирекция „Социално подпомагане“- Л., С..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д № 7980/2022 г. по описа на Административен съд-София град, II о., 41 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на Република България.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: