

# РЕШЕНИЕ

№ 7202

гр. София, 23.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8137** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образуване е по жалба на „Мото-Волво“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район С., [улица], вх. Б, представлявано от управителя В. Х. К., чрез адв. А. Т., с адрес за призоваване: [населено място], ул. „П.“ № 39, срещу Решение № ПИ-256 от 31.07.2023 г. на директора на Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) С. я, с което е оставено без уважение оспорването на Разпореждане за присъединяване с изх. № С230022-105-0262081/12.07.2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С.. Жалбоподателят претендира отмяна на оспорваното решение. Доводите за това са идентични с тези, поддържани при административното обжалване на разпореждането за присъединяване. Същите се свеждат се до допуснати нарушения при връчването на Наказателни постановления № 42-0006444/09.05.2023 г., № 42-0006445/09.05.2023 г. и № 42-0006446/09.05.2023 г. Тезата е, че НП не са влезли в законна сила, респективно посочените в тях вземания не са изискуеми.  
Ответникът – директорът на ТД на НАП С., в с.з. чрез юрк. Н. оспорва жалбата. Счита, че при издаване на процесното разпореждане за присъединяване са спазени разпоредбите на чл. 217 ДОПК, както и заповед за утвърждаване на правила за електронно предявяване на актове, която е представена по административната преписка, и присъединяване на процесните титули, а именно наказателно постановление и вземанията по тях. Административният орган е взел предвид, че

същите са пристигнали в публичния взыскател с обозначение „влязло в сила“, поради което и възраженията на жалбоподателя са подробно разгледани в решението на директора. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

В ТД на НАП С. е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2020 г. срещу „Мото-Волво“ ООД за събиране на установени и изискуеми публични вземания за задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по декларации, подавани от задълженото лице. На основание чл. 221 ДОПК е издадено Съобщение за доброволно изпълнение с изх. №С200022-149-0006165/20.07.2020 г., връчено на 30.07.2020 г. на деклариран електронен адрес на дружеството видно от приложено по преписката удостоверение за електронно връчване.

Националната агенция за приходите осигурява ползване на е-услуга с контролиран достъп „Приемане на актове, от които произтича публично вземане на външни взыскатели“ на официалната интернет страница на НАП ([www.nap.bg](http://www.nap.bg)) в портала за електронни услуги, достъпни с квалифициран електронен подпис (КЕП), секция „Услуги с контролиран достъп“, за електронно предявяване от публичен взыскател на изпълнителни основания за образуване на изпълнително производство за принудително събиране на публични вземания по реда на ДОПК. Ползването на е-услугата, съответно подаването на данни за неплатените в срок публични вземания се извършва на основание чл. 220, ал. 1 от ДОПК и заменя изпращането на изпълнителните основания в НАП на хартиен носител. В тази връзка чрез информационна система ИС „Събиране“ са депозирани 3 бр. заявления за принудително събиране от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ с предмет Наказателно постановление № 42-0006444/09.05.2023 г., Наказателно постановление № 42-0006445/09.05.2023 г. и Наказателно постановление № 42-0006446/09.05.2023 г. Към заявленията са приложени посочените НП с означение „влязло в сила на 02.06.2023 г. на основание чл. 58, ал. 2 от ЗАНН“, както и копия от известия за доставяне с гриф „преместен“.

Посочените изпълнителни титули са присъединени към изпълнителното дело с оспореното пред ответника Разпореждане за присъединяване № С230022-105-0262081/12.07.2023 г.

С Решение № ПИ-256 на директора на ТД на НАП С. разпореждането е потвърдено с мотив, че действието на публичния изпълнител е извършено в съответствие с разпоредбата на чл. 217, ал. 2 ДОПК. Отхвърлени са възраженията, че посочените НП №42-0006444/09.05.2023 г., НП №42-0006445/09.05.2023 г., НП №42-0006446/09.05.2023 г. не са връчени и същите не са влезли в законна сила. При данните за обратното е съобразена разпоредбата на чл. 209, ал. 2, т. 5 ДОПК, съгласно която влязлото в сила наказателното постановление е годно изпълнително основание. Като изпълнителен титул.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата срещу Решение № ПИ-256 е подадена в предвидения в чл. 268, ал. 1 от ДОПК 7 – дневен преклузивен срок, от надлежна страна – адресат на обжалвания административен акт, при наличието на правен интерес и е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения.

В противоречие с доводите на оспорващия съдът намира, че обжалваното решение е

издадено от компетентен орган – директорът на ТД на НАП – С., предвид разпоредбите на чл. 266, ал. 1 и чл. 267, ал. 1 ДОПК.

Спазено е изискването за форма.

Не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са от такова естество и интензитет, че да рефлектират върху валидността и обосноваването на акта, включително такива, които да са ограничили правото на защита жалбоподателя. В решението са изложени фактическите и правни изводи, обусловили постановения резултат по чл. 267, ал. 2, т. 5 ДОПК. Правилността им е въпрос на материална законосъобразност на акта, за което съдът намира следното:

Присъединяването като способ е регламентирано в чл. 217 ДОПК. Според тази законова норма, в производствата по този дял могат да се присъединяват публични вискатели, както и кредитори, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог, или особен залог, както и тези, които са упражнили правото си на задържане, като присъединяването се допуска с разпореждане на публичния изпълнител до изготвянето на разпределението на събраните суми. Публичните вискатели се присъединяват с писмено заявление до публичния изпълнител, към което прилагат изпълнителното основание, а присъединеният се вискател има същите права в изпълнителното производство, каквито има първоначалния вискател. Цитираната разпоредба съдържа правното основание, даващо право на публичния вискател да иска присъединяване към вече образувано изпълнително дело срещу същия длъжник, като единствено релевантно обстоятелство, което трябва да бъде изследвано от публичния изпълнител при разглеждане на искането за присъединяване, е дали е налице годен изпълнителен титул, приложен към заявлението. Видно и безспорно е, че при събиране на публични вземания публичния изпълнител може да присъедини нов вискател в образувано вече изпълнително производство, ако са налице следните предпоставки: новият вискател да е публичен, т. е. да се касае за публично вземане, да бъде кредитор, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог, особен залог или кредитор упражнил право на задържане и да не е изготвено разпределение на събраните суми. При наличие на тези предпоставки преценката, дали да присъедини нов вискател в изпълнителното дело или не, законодателят е предоставил на публичния изпълнител. Следователно релевантните обстоятелства, които публичния изпълнител следва да съобрази при разглеждане на искането за присъединяване, са наличието на висящо изпълнително производство, наличието на установено публично вземане и фазата, в която се намира изпълнителното производство.

В настоящия случай не е спорно наличието на образувано изпълнително дело срещу „Мото-Волво“ ЕООД. Налице е и годен изпълнителен титул – влезли в законна сила НП №42-0006444/09.05.2023 г., НП №42-0006445/09.05.2023 г., НП №42-0006446/09.05.2023 г. Разпоредбата на чл. 162 ДОПК определя кои са публичните държавни и общински вземания, като ал. 2, т. 7 сочи като такива вземанията по влезли в сила наказателни постановления. Съгласно чл. 79, ал. 1 ЗАНН наказателните постановления и решения на съда, с които са наложени глоби или са присъдени парични обезщетения в полза на държавата, се изпълняват по реда за събиране на държавните вземания. Този ред е установен в ДОПК. Законосъобразността на наказателните постановления може да бъде оспорена, но по друг ред и в друго съдебно производство. Публичният изпълнител не може да извършва такава преценка, поради което и при наличие на надлежно удостоверени

като влезли в законна сила наказателни постановления, не може да откаже присъединяване на вземането към вече образуваното изпълнително производство, както правилно е приел и ответникът. Възраженията относно редовността на връчванията следва да се направят пред съда, който е компетентен да се произнесе по законосъобразността на НП. Тези оплаквания са неотнормирани към правомерността на извършеното от публичния изпълнител по реда на чл. 217 ДОПК присъединяване. Към административната преписка не се съдържат, а и от страна на жалбоподателя не се твърди и не са ангажирани доказателства въпросните три броя НП да са отменени или да са атакувани по реда на раздел VIII ЗАНН "Възобновяване на административнонаказателните производства по влезли в сила наказателни постановления". Ето защо, като е достигнал до идентични правни изводи, решаващият орган е постановил правилен и законосъобразен административен акт. Дължимо е отхвърляне на оспорването от „Мото-Волво“ ЕООД и присъждане на поисканите от ответника разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева на основание § 2 ДР на ДОПК във връзка с чл. 143, ал. 3 АПК във връзка с чл. 37 ЗПП във връзка с чл. 24 НЗПП.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, вр. чл. 268, ал. 2 ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 75 –ти състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Мото-Волво“ ЕООД срещу Решение № ПИ-256 от 31.07.2023 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., с което е оставено без уважение оспорването на Разпореждане за присъединяване с изх. № С230022-105-0262081/12.07.2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „Мото-Волво“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район С., [улица], вх. Б, да заплати на Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 100,00 /сто/ лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: