

Протокол

№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5254** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЯКМАГ“ ЕООД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от управителя С. А. П..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице О. Х. Т..

Управител П.: Да се даде ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Якмаг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район К. поляна, [улица], [жилищен адрес] представлявано от управителя С. А. П., срещу Ревизионен акт № Р-22221123005411-091-001/13.11.2024 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (НАП) С., в частта потвърдена с Решение № 367/07.04.2025 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при Централно управление (ЦУ) на НАП.

С РА на жалбоподателя са установени данъчни задължения по ЗКПО за 2020 г. и са начислени лихви за забава.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 31.07.2025 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.08.2025 г. от процесуалния представител на ответника становище по доказателствените искания.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.09.2025 г. от управителя на дружеството-жалбоподател молба, с която прави уточнения относно искането за допускане на гласни доказателства. Формулирани са въпроси във връзка със съдебно-счетоводната експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.11.2025 г. молба от жалбоподателя в изпълнение на указанията, дадени от съда с определение № 30047/15.09.2025 г., включително и доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 14.11.2025 г., заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Управител П.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Управител П.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. М.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на управител П.: Имам три въпроса.

Правилно ли е осчетоводило дружеството „Якмаг“ ЕООД по договора с AVR group B.-N. от 23.04.2018 г., по който са заплатени неустойки през 2020 г., и който неустойки не са признати от

органите по приходите като извършен разход за 2020 г.?

Правилно ли е формиран данъчният резултат за 2020 г., именно във връзка с договора между „Якмаг“ ЕООД и AVR group B.-N. от 23.04.2018 г.?

Законосъобразно ли са завишили органите по приходите дължимия данък по ЗКПО?

Вещото лице: През 2018 г. по силата на сключения договор е осчетоводена дължимата неустойка, тъй като дружеството купувач не е платило своевременно авансовата вноска по доставката и съгласно клаузите на договора доставчикът е предявил неустойка. Неустойката, доколкото си спомням, е над 400 000 хиляди евро или 800 и нещо хиляди лева, които дружеството е осчетоводило 2018 г. в сметка 613, която е разходи за бъдещи периоди, тъй като е трябвало да я плати до 31.12.2018 г. Понеже не е имало възможност да плати тази сума я е осчетоводило в разходи за бъдещи отчетни периоди.

През 2019 г., която не е предмет на конкретния спор, дружеството по същия начин е намалило сметка 613 със сума, която е платило като неустойка. При ревизията този въпрос през 2019 г. не е бил третиран.

През 2020 г. вече с нова сума намалява разходите за бъдещи отчетни периоди, доколкото си спомням сумата е 50 и няколко хиляди евро или 103 000 лева и с този разход, който плаща си намаля счетоводния финансов резултат. Ревизията счита, че това не е разход, свързан с дейността и коригира счетоводния финансов резултат с тази сума и с още едни дребни суми.

Въпрос на съда: В крайна сметка по договора от 2018 г. реално са заплатени суми за неустойки през 2020 г.?

Вещото лице: Да.

Въпрос на съда: Осчетоводяването, което е 2019 г. във връзка с какво е?

Вещото лице: Също с неустойките. По този договор няма никакви приходи и никакво действие. Купувачът не е получил стоката, не е платил на доставчика и доставчикът го санкционира за пълно неизпълнение на договора. Цялата неустойка по този договор 800 и няколко хиляди лева се осчетоводява още 2018 г., когато възниква. Тези 800 000 лева стоят в 613 сметка. През 2019 г. една сума 50 и няколко хиляди, посочено е в заключението, тази сума намалява тази неустойка и дружеството е платило тази сума. По този договор 58 хиляди са платени през 2019 г. 2019 г. не се третира и ние затова намаляваме със 103 000 лева салдото по сметка 613, което веднъж е намалено през 2019 г. През 2021 г. те по същия начин намаляват салдото, но не знам дали са платили реално сумата.

Те постепенно със самото плащане осчетоводят разход на базата на реалната стойност на плащането.

Съдът: Правилно ли е формиран данъчният резултат от 2020 г. е правен въпрос, на който съдът ще отговори с крайния съдебен акт.

Управител П.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Въпрос на юриск. М.: Искам да уточним проверените книжа и документи, тъй като в хода на ревизията са събрани счетоводни документи само от 2020 г., съответно преводи за 2020 г., и не виждам Вие да сте приложили някакви счетоводни документи от 2018 г. и 2019 г. Въз основа на какви документи давате тези заключения за осчетоводявания, не че те са относими към спора? Това съм го казала вече в писмен вид.

Вещото лице: Въз основа на партидата по сметка 613.

Въпрос на юриск. М.: По делото ли са, защото по делото има само за 2020 г.?

Вещото лице: Аз съм ги видяла, писала съм и оборотните ведомости. Има ги.

Въпрос на съда: Нали сте работили само по документи, които са по делото?

Вещото лице: Да, в приложенията. Има 4 приложения и в тези приложения ги има и оборотните

ведомости и хронологичен регистър на 652 сметка – финансови разходи за бъдещи периоди. В тези четири папки-приложения се съдържат тези документи. Може да съм пропуснала да запиша страницата, но по принцип съм ги видяла.

Управител П.: Разгледах делото и едната от папките беше само със счетоводни справки и оборотни ведомости. Вероятно е била приложена и оборотната ведомост. В случай че оборотната ведомост я няма, мога допълнително да я представя. В НАП разполагат с абсолютно всички документи от самото създаване на фирмата до момента.

Ю.. М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит. Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 872.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 472.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

Управител П.: Представям и моля да приемете молба, с приложени преводи, включително и едно искане за разрешение за неотложно плащане, с което още 2018 г. е предоставен договорът на НАП, когато е съставен. Това е доказателство, че още 2018 г. те са разполагали с този договор.

Ответникът твърди, че договорът е съставен едва ли не със задна дата, с цел да бъде коригиран финансовият резултат на дружеството. Твърденията им за сключен договор за доставка единствено с цел отклонение от данъчното облагане са неверни. Преведените документи са налични по преписката.

Това е превод с приложен отдолу на английски език самият документ. Новото, което предоставям е това искане за неотложно плащане, с което е предоставен договорът на Национална агенция по приходите още през 2018 г., когато е съставен, когато реално би следвало да бъде извършена сделката.

По вина на НАП бяха запорирани сметките на дружеството и дружеството нямаше възможност да направи плащанията по този договор.

Ю.. М.: Не възразявам да се приемат. Как се доказва датата на това писмо?

Управител П.: То е в имейла.

Въпрос на съда към управителя на дружеството: Бихте ли ни казали какво точно ще установявате със свидетелските показания? По делото са налице всички доказателства - договори, включително в предходно административно производство са изискани документи, направено е запитване до Австрийската данъчна администрация, събрани са документи. Какво друго ще установите със свидетелските показания?

Управител П.: Свидетелските показания ще докажат действителността на договора и плащанията по тях. Предоставям на преценката на съда относно свидетелските показания.

Въпрос на Съда: Изследвано ли е дали този контрагент AVR group B.-N. е осчетоводявал приходи във връзка с тези неустойки? Вие събирали ли сте някакви доказателства?

Ю.. М.: Има доказателствена тежест по реда на чл. 116 от ДОПК, която се прилага в хода на ревизията, когато дружеството се позовава на обстоятелства, възникнали в чужда държава понася доказателствената тежест.

Управител П.: Аз не знам. Свидетелят вероятно би могъл да даде и документи във връзка с плащанията и осчетоводяванията.

Ю.. М.: Само оборотна ведомост, тоест един счетоводен запис без първичните документи, които го обосновават, нищо не значи, няма никаква съществена стойност. Нямам банкови извлечения за 2019 г., имам за 2020 г. Не държа на оборотна ведомост. Няма никакво доказателствено значение това обстоятелство. Изложила съм аргументи в становището по задачите. Плащането не се доказва с оборотна ведомост, а с извлечение от банкова сметка. Ако събираме оборотна ведомост няма как да е без платежни документи.

Управител П.: В НАП се съдържат абсолютно всички банкови извлечения. В предходен ревизионен акт са признали договора и осчетоводените плащания по него. В доказателствените искания бяхме поискали по делото да бъдат представени всички преписки, включително за 2019 г. Ответникът доколкото помня отказва да бъдат предоставени всички преписки, ако бяха предоставени вероятно щяха да бъдат налични там всички документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, включително и представените в днешното съдебно заседание преводи на документи. .

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание на жалбоподателя да представи оборотната ведомост за 2019 г. и да ангажира доказателства за обосноваване на твърденията в жалбата си.

ОТМЕНЯ определението, с което е допуснато събиране на гласни доказателствени средства.

Управител П.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.01.2026 г. от 14.10 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: