

РЕШЕНИЕ

№ 6285

гр. София, 25.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4940** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/.

С решение № 4650 от 03.05.2023г. по адм.дело № 8590 по описа на ВАС за 2022г., касационната инстанция е отменила решение № 4600 от 06.07.2022 по адм.дело № 8555/2020г. на АССГ и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав.

По силата на чл. 226 ал.1 от АПК производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото. Конкретните отменителни съображения на касационната инстанция се изразяват в неустановяване от страна на съда всеки от заявените за подпомагане парцели от жалбоподателката – с каква култура е заявен и съответно с кой код, като видно от уведомителното писмо два от парцелите са с код БРП5 и един с код БРП14. Успоредно с това съдът е следвало да установи от фактическа страна, при необходимост и чрез специални знания – при извършените административни проверки какво е установено по отношение на всеки от парцелите, вкл. какви данни са въведени от контролиращото лице. В този смисъл фактическата обстановка е некоректно установена.

Първоинстанционното производство е образувано, респ. настоящото ново разглеждане е с предмет - жалба на И. Г. П., от [населено място], [улица], срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/325 от 02.06.2020 г. издадено от зам. изп.

директор на ДФ „Земеделие“ за оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 за кампания 2018 г., с което е отказано финансово подпомагане за земеделски площи в парцели с № 66264-1719-1-3, № 66264-1719-1-1 и № 66264-1719-1-2 в размер на 2749, 13 лв.

В рамките на новото разглеждане, при извършена проверка в съобразно чл.158 от АПК, счита жалбата за редовна – като подадена в съответствие с изискванията за форма, съдържание и приложения. Същата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срок, срещу подлежащ на обжалване акт и при липса на отрицателни процесуални предпоставки по чл.159 АПК.

Ответната страна – заместник изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, изразява становище за неоснователност на жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По съществуващото на спора, с оглед твърденията на страните и предмета на служебна проверка, съобразно чл.146 АПК, съдът съобрази и приема:

Жалбоподателят е подал заявление за подпомагане с Уникален идентификационен номер УИН 22/170518/89888 от 17.04.2018 г. по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 за кампания 2018 г. Видно от същото е деклариран код на дейността БРП5 и БРП14 – биологично растениевъдство за парцели с № 66264-1719-1-3, № 66264-1719-1-1 и № 66264-1719-1-2.

От административният орган е извършена проверка на данните, подадени в заявлението и наличните данни, като е установено, че за заявените площи от жалбоподателя не са били спазени базови изисквания за дейностите по мярка 11 от ПРСР 2014-2020 г., поради което за кампания 2018 г. е отказано финансово подпомагане за земеделски площи в парцели с парцели с № 66264-1719-1-3, № 66264-1719-1-1 и № 66264-1719-1-2 в размер на 2749, 13 лв. на кандидата.

В обяснение към колона 10 от писмото е посочено, че е налице неспазване на базови изисквания, различни от размера на декларираните площи, констатирано чрез извършена проверка или проверка на място от Технически инспекторат към Разплащателната агенция назначена със Заповед I 361056 и заповед № 364406, същото описано детайлно в таблица „Площи с неспазени изисквания по управление“. Визираната таблица е намерила своята обосновка в колона 11 от писмото видно от която са налице неспазени изисквания съгласно раздел V "Намаления при неспазване на базови изисквания на дейностите от мярка 11 от ПРСР 2014-2020, б.А-направление „биологично растениевъдство“ т.б от Методиката за намаляване и отказване на плащания по м. 11 от ПРСР 1014-2020, утвърдена на основание чл. 13 от Наредба № 04 от 24.02.2015 г., със Заповед № РД 09 – 453 от 10.05.2019 г. на министъра на земеделието и храните.

При разглеждане на делото и с определение по протокол от проведено открито съдебно заседание съдът е приобщил всички доказателства събрани в хода на разглеждане на адм.д. № 8555 по описа на АССГ за 2020г., в т.ч. и представеното и прието заключение на вещото лице по назначена СТЕ.

Успоредно с това съдът, с оглед отменителните указания и преди да пристъпи към служебно установяване, за да прецени в какво се изразява и наличието на

евентуален спор,извън изрично посоченото, е указал на жалбоподателя да посочи изрично кой от всеки от заявените за подпомагане парцели с какъв съответен код е заявен и с каква култура.

Със свое писмо от 24.07.2025г. жалбоподателя съобщава изрично,че е заявил парцел № 66264-1719-1-1 с код на дейност БРП5 и код на култура – 14103, парцел № 66264-1719-1-2 с код на дейност БРП5 и код на култура – 14103 и парцел № 66264-1719-3 с код на дейност БР14 и код на култура 142010.

Видно от Приложение № 1 към Наредба № 4 от 24.02.2015г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г., приложимо съгласно чл.7 ал.1 от Наредбата, заявените от жалбоподателя кодове съответно са БРП5 – за биологично растениевъдство в преход – зеленчукови култури,включително култивирани гъби и картофи/т.6 от приложението/ и БР14 -За биологично растениевъдство - зеленчукови култури, включително култивирани гъби и картофи/т.15 от приложението/.

Това е приел от своя страна и разплащателния орган, видно от постановеният акт и преписката към него. С оглед заявеното и в становище от 18.07.2023г. по делото съдът приема,че въпросното обстоятелство не се явява спорно между страните.

Приета е и Съдебно техническа експертиза, според която за площите заявени за подпомагане с код на дейност БР15 е установена наддекларирана площ в размер на 0,01 ха, която представлява 4,41% спрямо установената допустима за подпомагане площ 2,27ха. При направената проверка се установява, че тази разлика не е от съществено значение за налагане на санкции. Приложени са разпоредбите на чл. 18, т. б от делегирания регламент (ЕС) №640/2014г, според които ако разликата между общата установена площ и общата площ, декларирана в заявлението е по малка или равна на 0,1 ха, установената площ се счита за еднаква с декларираната. Установяват се липса на санкции за тези 0,1ха, по скоро не се заплащат само тази площ над декларираната такава от 0,1ха = 1дка.

За останалите площи и за площите заявени с код Б. 5 (в преход) не са установени площи които надвишават декларираните, т.е. няма наддекларирани площи .

За парцел Парцел №66264 -1719-1-1 при направената проверка на място, е установено разминаване между декларираното и установено състояние на парцел №66264-1719-1-1, парцелът е заявен с код на дейност Б. 5 „В преход“, а от контролиращото лице „КОСМОСЕРТ УСЛУГИ ЗА СЕРТИФИЦИРАНЕ“ АД е въведена информация в „системата за въвеждане на данни от външни институции“(СВДВИ), че състоянието е „биологично“, което от своя страна ако биологичната дейност за даден парцел се различава от заявената от земеделския стопанин, ДФЗ-РА намалява размера на финансовата помощ със сумата изчислена за установената площ, без тя да се отчита като недедекларирана площ.

Парцели №66264-1719-1-1 и парцел №66264-1719-1-2, заявени за подпомагане код на дейност Б. 5 са декларирани от кандидата с култура 141013 домати на открито, която попада в групата „зеленчукови култури“. В резултат на тогава извършените административни проверки по направление „Биологично растениевъдство“ е установено, че са изтекли минималните периоди преход за парцелите, тъй като кампанията 2018г. се явява „трета година в преход“. Това изискване е нарушеното за тези два парцела.

Относно съответствието на акта с чл.146 т.1, т.2 и т.3 от АПК:

По силата на чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема,

проверява и взема решение по заявления за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Тези му правомощия са делегирани на П. С. – заместник изпълнителен директор на ДФЗ, със заповед № 03-РД-2891 от 23.07.2019 г. и решение на УС на ДФЗ по т. б. 2 от Протокол № 114 от 15.06.2017 г., по силата на която тя може да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация за финансово подпомагане, адресирани до кандидатите. жалбоподателят. Нормата на чл.20а ал.3 от ЗПЗП допуска подобна делегация, поради което следва да се приеме, че акта е издаден от компетентен орган.

Успоредно с това, същият е издаден в писмена форма съдържаща ясно изложение на установените факти и тяхната относимост към приложеното правно основание за постановяване на процесният акт/изложени в предходната част на решението/, поради което следва да се приеме, че акта е постановен в съответствие с чл.146 т.2 и т.3 от АПК.

Извън вече упражнената преценка за липсата на съществено нарушение на производствените правила досежно изискването за мотивираност на акта, съдът счита, че такова не е налице и с оглед цялостното развитие на административното производство. Съгласно чл.46 ал.1 от Наредба № 4 от 24.02.2015 ДФЗ одобрява, намалява или отказва изплащането на годишна финансова помощ след извършване на административни проверки и проверки на място за изпълнение изискванията на подпомаганите дейности. По делото е приложен доклад за проверка на място, извършена от Е. Ч. – експерт в РТИ П. и е съставен контролен лист с детайлно описани констатирани несъответствия. За посоченото обстоятелство И. П. е уведомена с писмо изх. № 01-162-6500/778 от 26.11.2018г. Посоченото позволява да се приеме, че е спазена нормата на чл.37 от ЗПЗП и проверката е осъществена чрез надлежен, нормативно регламентиран способ.

Относно съответствието на акта с материалния закон и с целта на закона съдът съобрази:

По силата на чл.36 пар.1 от Регламент № 889/2008 от 5 септември 2008 г. на Комисията за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола - „За да се считат растенията и растителните продукти за биологични, разпоредбите за производството, посочени в членове 9, 10, 11 и 12 от Регламент (ЕО) № 834/2007 и глава 1 от настоящия регламент и, по целесъобразност, изключенията от разпоредбите за производство в глава 6 от настоящия регламент трябва да се прилагат върху земеделските площи в преходен период най-малко две години преди сеитба или, при ливади или площи с многогодишни фуражни култури — поне две години преди употребата им като фураж, произведен по метода на биологичното земеделие, или при многогодишни култури, различни от фуражните, най-малко три години преди първата реколта от биологични продукти“.

В настоящият казус е безспорно установено, че кампания 2018г. се явява трета поредна година на подпомагане по направление „Биологично растениевъдство“, марка „биологично земеделие“ от програмата. За тази кампания жалбоподателката е подала заявление за подпомагане със заявени парцели № 66264-1719-1-1 с код на дейност

БРП5 и код на култура – 14103, парцел № 66264-1719-1-2 с код на дейност БРП5 и код на култура – 14103 и парцел № 66264-1719-3 с код на дейност БР14 и код на култура 142010.

При съпоставка с Приложение № 1 към Наредба № 4 от 24.02.2015г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г., приложимо съгласно чл.7 ал.1 от Наредбата, заявените от жалбоподателя кодове съответно са БРП5 – за биологично растениевъдство в преход – зеленчукови култури, включително култивирани гъби и картофи/т.6 от приложението/ и БР14 - За биологично растениевъдство - зеленчукови култури, включително култивирани гъби и картофи/т.15 от приложението/. И като такива същите съответстват на изискването за преходен период от 2години. Изключение е налице единствено по отношение на трайните насаждения, лозя и маслодайна роза, по отношение на която група е предвиден тригодишен преход, но към която група не спадат заявените за подпомагане от жалбоподателя парцели със съответните култури.

Разпоредбата на чл.11 ал.4 от Наредба № 4/2015 гласи, че плащанията за периода на биологичен преход, т.е. към биологично земеделие, се предоставят на подпомаганите за срок, който не надвишава минималните периоди на преход съобразно чл.36 ал.1, чл.37 и чл.38 от Регламент № 889/2008г. Следва да се посочи, че разпоредбата на чл.37 от Регламента регламентира изискванията за преход на земеделска земя във връзка с биологично животновъдство, а нормата на чл.38 от Регламента – животните и животинските продукти. В този смисъл и двете разпоредби са неотнормирани към настоящият спор.

С оглед дотук изложеното следва да се приеме, че с оспореният акт са установени обстоятелствата от хипотезата на чл. 36 ал.1 от Регламента, респ. на чл.11 ал.4 от Наредба № 4/2015, поради което правилно е приложено основание на чл.13 от Наредба № 4/2015, съгласно което - когато при проверка на място или административни проверки се установи, че за съответните парцели, пчелни семейства или животни не са спазени базовите изисквания съгласно приложение № 2, минималните изисквания за торене и използване на продукти за растителна защита съгласно приложение № 3 и изискванията по управление, плащанията за биологичните дейности се отказват или намаляват съгласно методиката по чл. 10в от ЗПЗП.

Като продължение с съобразно т.Б „Изисквания по управление“ от раздел V “Намаления при спазване на базови изисквания за управление за направленията по мярка 11 от ПРСР 2014-2020“ на Методика за намаляване и отказване на плащания по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР за периода 2014-2020г./утвърдена със Заповед № РД 09-453 от 10.05.2019г. на Министъра на земеделието/, при неспазване изискванията на Регламент № 889/2008 на Комисията за прилагане на Регламент 843/2007 на Съвета, предвидената санкция за неспазване на изискванията е 100%. Именно поради това и оторизираната сума за плащане, респ. подпомагане е равна на нула, респ. налице е отказ за подпомагане. И така постановеният отказ се явява в съответствие с материалния закон.

Извън това следва да се отбележи още, че при постановяване процесният акт не е налице превратно упражняване на власт и постигане на цел, различна от тази за която е предвиден правният инструментариум. В този смисъл съдът приема, че акта е постановен в съответствие с изискванията на закона.

Предвид всичко дотук изложено съдът приема, че процесното оспорване е неоснователно и следва да се отхвърли.

В съответствие с разпоредбата на чл.143 ал.3 АПК и чл.226 ал.3 АПК съдът следва да се произнесе и по своевременно отправеното от ответника искане за присъждане на съдебно-деловодни разноси включващо сумата от 300лв.внесен депозит за вещо лице по назначена СТЕ в рамките на производството по адм.д. № 8555/2020 по описа на АССГ, заплатена държавна такса в размер на 70лв по адм.д. № 8590 по описа на ВАС за 2022г. и юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство за две съдебни инстанции.

Относно дължимият размер на юрисконсултско възнаграждение с оглед фактическата и правна тежест на спора и наличието на реално съществено процесуално представителство,съдът счита,че в съответствие с чл.24 изр.второ от Наредбата за заплащане на правната помощ жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати сумата от 200лв. на инстанция или общо 400лв.

Поради това и на основание чл.172 ал.2 предл. четвърто от АПК, Административен съд София град,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Г. П., от [населено място], [улица], срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/325 от 02.06.2020 г. издадено от зам. изп. директор на ДФ „Земеделие“ за оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 за кампания 2018 г.

ОСЪЖДА И. Г. П., [населено място], [улица],да заплати на ДФ „Земеделие“ сумата от 770лв/седемстотин и седемдесет лева/ съдебно-деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: